



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 квітня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 101/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Грицаюк Ніни Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Грицаюк Ніни Миколаївни.

Рішенням Комісії від 17 травня 2018 року № 107/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 28 березня 2018 року, зокрема,

судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Грицаюк Н.М. та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Заслухавши доповідача – члена Комісії Козлова А.Г., пояснення судді, дослідивши її досьє, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла висновку про необхідність зупинення кваліфікаційного оцінювання судді Грицаюк Н.М. з огляду на таке.

Згідно з частиною першою статті 61 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 01 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків за формою, що визначається Комісією.

Частиною п'ятою названої статті передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей, поданих суддею у декларації родинних зв'язків, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку зазначеної декларації.

Положеннями пункту 6.2. розділу VI Регламенту Комісії, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами, далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях, наданої будь-якою особою.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Відповідно до частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року особи, зазначені, зокрема, у пункті 1 частини першої статті 3 цього Закону, серед яких судді (підпункт «г» пункту 1 частини першої), зобов'язані щорічно до 01 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством.

Згідно зі статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються, зокрема:

- об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право (пункт 2 частини першої);

- отримані (нараховані) доходи, у тому числі доходи у вигляді заробітної плати (грошового забезпечення), інші доходи (пункт 7 частини першої);

- фінансові зобов'язання, у тому числі отримані кредити, позики, зобов'язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів у рахунок основної суми позики

(кредиту) та процентів за позикою (кредиту), зобов'язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення, позичені іншим особам кошти (пункт 9 частини першої);

- наявні грошові активи, у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках (пункт 8 частини першої);

- видатки та всі правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно (пункт 10 частини першої).

Під час дослідження суддівського досьє судді Грицаюк Н.М. Комісією перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею в декларації родинних зв'язків, за результатами якої встановлено таке.

Суддею Грицаюк Н.М. 24 січня 2017 року вперше подано декларацію родинних зв'язків за 2012–2016 роки. Крім того, 19 січня 2018 року суддею подано декларацію родинних зв'язків судді за 2017 рік та 15 січня 2019 року подано декларацію родинних зв'язків судді за 2018 рік.

У зазначених деклараціях суддею підтверджено, що за звітний період особи, з якими вона має родинні зв'язки, займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону. Цими особами є дочка Стадченко Олена Вікторівна та зять Стадченко Сергій Олександрович.

Комісією встановлено, що в розділі III декларації родинних зв'язків за 2012–2016 роки суддя зазначила, що спільно з ними не проживає, підтвердила відсутність взаємних прав та обов'язків з зазначеними особами, але не заповнила інформації щодо пов'язаності спільним побутом.

У розділі III декларації родинних зв'язків судді за 2013–2017 роки суддя зазначила, що спільно не проживає, проте не заповнила інформації щодо пов'язаності спільним побутом та щодо взаємних прав та обов'язків з зазначеними особами.

У розділі III декларації родинних зв'язків судді за 2014–2018 роки суддя зазначила, що спільно не проживає, підтвердила відсутність взаємних прав та обов'язків з зазначеними особами, проте не заповнила інформації щодо пов'язаності спільним побутом.

З матеріалів суддівського досьє судді Грицаюк Н.М. Комісією встановлено, що в 2015 році суддя фактично проживала в місті Дніпропетровську АДРЕСА\_1 що підтверджується особистим підписом судді на сторінці 1 «Особова картка», чоловік судді Грицаюк Віктор Прокопович з 01 вересня 2015 року дотепер користується квартирою в місті Дніпрі, Дніпропетровської області, яка належить ОСОБА\_1 та декларується суддею Грицаюк Н.М. з 2016 року; зять судді Стадченко С.О. декларує, що з 2018 року користується квартирою в місті Дніпрі, Дніпропетровської області, яка належить ОСОБА\_1 що підтверджується інформацією з офіційного сайта Національного агентства з питань запобігання корупції: <https://public.nazk.gov.ua/declaration/f723e3d1-d13e-4436-b7b7-8b37768d9b5c> та поданою декларацією: <https://public.nazk.gov.ua/declaration/24055554-1963-4dfa-8e7f-8fa72486b5d5> дочки судді Стадченко О.В.

З наведеного вбачається, що суддя Грицаюк Н.М., її чоловік Грицаюк В.П. та зять Стадченко С.О. користуються однією квартирою в місті Дніпрі.

У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік суддя зазначила своє місце проживання в місті Дзержинськ АДРЕСА\_2. В автобіографії від 03 березня 2015 року суддя зазначила, що її дочка Стадченко О.В. та зять Стадченко С.О. проживають в місті Дзержинськ АДРЕСА\_2 чим підтвердила, що особи, з якими вона має родинні зв'язки та займали посади, визначені пунктом 2 частини другої статті 61 Закону, проживали з нею за однією адресою, були пов'язані спільним побутом та мають взаємні права та/чи обов'язки.

Виявлені Комісією факти свідчать про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у деклараціях родинних зв'язків, а саме в розділі III.

Під час співбесіди із суддею Грицаюк Н.М. та дослідження інформації щодо відповідності судді критерію добросовісності, зокрема відповідності витрат і майна судді та членів її сім'ї задекларованим доходам, у тому числі копій відповідних декларацій, поданих суддею відповідно до Закону та законодавства у сфері запобігання корупції, встановлено таке.

До Комісії від Національного антикорупційного бюро України надійшла інформація про те, що чоловікові судді Грицаюку В.П. з 30 квітня 1997 року згідно з договором дарування № НОМЕР\_1 належить двокімнатна квартира площею 48 м в місті Горлівці АДРЕСА\_3.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих суддею Грицаюк Н.М. у 2015–2018 роках ця квартира задекларована. В паперових деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, поданих суддею Грицаюк Н.М. за 2014–2015 роки, відомості про цю квартиру відсутні.

Як вбачається з поданих суддею Грицаюк Н.М. декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування судді за 2015–2018 роки суддя в Розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» вказала об'єкт незавершеного будівництва площею 144 м<sup>2</sup>, який розташований в селищі Озерянівка Донецької області, тип права: інше право користування, інший тип: право забудови земельної ділянки (суперфіцій), проте не зазначила земельної ділянки, на якій будується цей будинок, та тип права власності на цю ділянку.

Стосовно вказаних обставин суддя повідомила, що квартира її чоловіка в місті Горлівка на сьогоднішній день наявна та нею користується чоловік та дочка. Стосовно будівництва житлового будинку в селищі Озерянівка Донецької області зауважила, що земельна ділянка їй не належить і не приватизована, тому вона її не декларувала.

Отже, наведені обставини можуть свідчити про порушення суддею Грицаюк Н.М. законодавства у сфері запобігання корупції.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Відповідно до частини шостої статті 84 Закону, якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищій кваліфікаційній комісії суддів України стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції та має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.

З огляду на викладене, керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101 Закону, колегія Комісії

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Грицаюк Ніни Миколаївни.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Грицаюк Ніни Миколаївни.

Повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею Самарського районного суду міста Дніпропетровська Грицаюк Ніною Миколаївною законодавства у сфері запобігання корупції.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії :

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко