



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1031/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйова Андрія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйова А.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада

2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики - 250 балів; за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Воробйов А.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Воробйов А.В. набрав 87 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 172,5 бала.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйова А.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 14 жовтня 2019 року о 22 год 36 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйова А.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 14 жовтня 2019 року.

У висновку зазначено, таке.

1. Суддя під час Революції Гідності ухвалив рішення, обумовлене політичними мотивами, яке містило ознаки переслідування учасників акцій протесту та призвело до істотного порушення основоположних прав і свобод. Відповідно до постанови від 20 лютого 2014 у справі № 335/1765/14-п особа, знаходячись на автостоянці біля каскаду фонтанів «Райдуга» за адресою: Набережна магістраль, місто Запоріжжя, 15 лютого 2014 року організувала несанкціоноване зібрання громадян. На законні вимоги працівників міліції припинити протиправні дії категорично відмовилася, чим вчинила злісну непокору законним вимогам робітників міліції, за що її було притягнуто до адміністративної відповідальності за статтею 185 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено стягнення у виді виправних робіт.

Постановою апеляційного суду Запорізької області від 27 березня 2014 року вказана постанова суду першої інстанції скасована.

2. Суддя у 2012-2016 роках ухвалив понад 180 судових рішень російською мовою, зокрема в 2012 році № 26040056, в 2013 році № 44740124, в 2014 році № 39997354, в 2015 році № 55120021, в 2016 році № 57916512.

Однак 10 серпня 2012 року набрала чинності нова редакція статті 19 зазначеного Кодексу, яка виключила можливість застосування російської мови в судових документах. Законом України «Про засади державної мовної політики» визначено, що провадження в кримінальних справах здійснюється українською мовою, а судові документи повинні складатися державною мовою. За висновком ГРД, складанням судових рішень російською мовою суддя Воробйов А.В. допустив недбале оформлення документів.

3. Відповідно до інформації, що міститься в суддівському досьє, суддя 23 жовтня 2012 року та 23 жовтня 2013 року перебував на навчанні в Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України. Водночас відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень суддя Воробйов А.В. у ці дні ухвалив шість судових рішень. Такі дії судді є порушенням чинного законодавства, правил професійної етики та такими, що підривають авторитет правосуддя.

4. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї. Так. у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевою самоврядування, за 2017 та 2018 роки суддя вказав, що з 10 січня 2012 року користується автомобілем BMW E 70 /X5 3.0D, але в деклараціях судді за 2015 та 2016 роки це авто не вказане.

Стосовно зазначених у висновку ГРД доводів суддя Воробйов А.В. зазначив таке.

1. Ним 20 лютого 2014 у справі № 335/1765/14-п прийнято рішення про притягнення особи до адміністративної відповідальності за статтею 185 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено стягнення у виді виправних робіт.

Відповідно до Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» 5 березня 2014 року ним було прийнято постанову про звільнення цієї особи від адміністративної відповідальності. Постановою апеляційного суду Запорізької області від 27 березня 2014 року постанову Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя від 20 лютого 2014 року скасовано,

провадження у справі закрито. Суддя звертає увагу на те, що постанова не набрала законної сили і не зверталась до виконання, а в його діях не було умислу прийняти незаконну постанову.

На підтвердження своїх суддя Воробйов А.В. надав копії судових рішень.

Комісія в складі колегії крім наданих суддею судових рішень дослідила також рішення третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 05 квітня 2017 року № 724/Здп/15-17, яке міститься в суддівському досьє. Зі змісту цього рішення вбачається, що до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції 15 грудня 2014 року надійшла заява заступника прокурора Запорізької області про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйова А.В. відповідно до Закону України від 08 квітня 2014 року № 1188-VII «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відмовляючи прокурору у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Воробйова А.В., третя Дисциплінарна палата Вищої ради Правосуддя врахувала, що хоча постанова судді Воробйова А.В. про притягнення особи до адміністративної відповідальності була скасована, це не свідчить про неналежне ставлення судді до службових обов'язків і про умисне або внаслідок грубої недбалості порушення ним норм права. Окремо звернуто увагу на те, що особа, яка була притягнута до адміністративної відповідальності, не зверталася із заявою до Тимчасової спеціальної комісії щодо проведення спеціальної перевірки стосовно судді Воробйова А.В., а навпаки, надала заяву, в якій просить відмовити у притягненні його до дисциплінарної відповідальності.

За таких обставин Комісія в складі колегії визнає пояснення судді Воробйова А.В. прийнятними, а його дії такими, що не дають підстав для визнання їх недобросовісними.

2. Стосовно ухвалених у 2012-2016 роках судових рішень російською мовою суддя Воробйов А.В. пояснив, що під час складання процесуальних документів він діяв у відповідності до положень пункту 11 Перехідних положень КПК України, який набрав чинності 20 листопада 2012 року.

Заслухавши пояснення судді Воробйова А.В., Комісія в складі колегії дійшла такою висновку.

Відповідно до вимог статті 19 КПК України 1960 року в редакції Закону № 5029-VI від 07 липня 2012 року, який набрав чинності 10 серпня 2012 року, мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України «Про засади державної мовної політики», а саме мовою роботи та актів з питань досудового розслідування та прокурорського нагляду в Україні є державна мова. Поряд із державною мовою при проведенні досудового розслідування та прокурорського нагляду можуть використовуватися регіональні мови або мови меншин України, інші мови.

Однак рішенням Конституційного Суду України від 28 лютого 2018 року № 2-р/201 8 Закон України «Про засади державної мовної політики» від 3 липня 2012 року № 5029-VI зі змінами, визнано неконституційним і таким, що втратив чинність.

Отже, оскільки стаття 19 КПК України 1960 року в редакції Закону № 5029-VI була відсилочною, тобто з посиланням на норму закону, який визнаний неконституційним, слід зважати на норму КПК, яка діяла до внесення змін. А саме, що судочинство провадиться українською мовою або мовою більшості населення даної місцевості.

Пунктом 11 Перехідних положень КПК України, який набрав чинності 20 листопада 2012 року передбачено, що кримінальні справи, які до дня набрання чинності цим Кодексом надійшли до суду від прокурорів з обвинувальним висновком, постановою про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, постановою про направлення справи

до суду для вирішення питання про звільнення особи від кримінальної відповідальності, розглядаються судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій в порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом.

Як вбачається з судових рішень № № 0818/5514/2012, 0818/4632/2012, 335/13518/13-к. 335/10497/130к, на які ГРД посилається у висновку, вони постановлені за правилами КПК України 1960 року.

З огляду на наведене Комісія в складі колегії не знаходить підстав для визнання судді Воробйова А.В. недоброчесним через складання ним процесуальних документів російською мовою під час застосування КПК України в редакції 1960 року.

3. Стосовно висновку ГРД про те, що суддя, не перебуваючи на робочому місці. 23 жовтня 2012 року та 23 жовтня 2013 року ухвалив шість судових рішень, суддя Воробйов А.В. пояснив, що семінар проводився не 23, а 26 жовтня 2012 року і не в місті Дніпрі (на той час Дніпропетровську), як про це помилково зазначено в досьє, а в місті Запоріжжі. Після закінчення семінару, враховуючи велике навантаження, він продовжив працювати та ухвалив п'ять судових рішень у справах щодо питань, в яких сторони не брали участі. Суддя також зазначив, що 23 жовтня 2013 року після закінчення семінарського заняття в місті Дніпрі, він повернувся на роботу і ухвалив судові рішення у відсутності сторін.

На підтвердження суддя надав копію сертифіката від 26 жовтня 2012 року про проходження періодичного навчання з метою підвищення рівня кваліфікації на семінарі у місті Запоріжжі та копії судових рішень за 26 жовтня 2012 року та 23 жовтня 2013 року.

Комісія в складі колегії, заслухавши пояснення судді Воробйова А.В. та надані ним документи, дійшла висновку, що пояснення судді є прийнятними і такими, що спростовують висновки ГРД.

4. Стосовно висновку ГРД про те, що суддя в деклараціях за 2015-2016 роки не декларував користування автомобілем BMW E 70 /X5 3.0D суддя Воробйов А.В. пояснив, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2017 та 2018 роки він вказав дату набуття автомобіля батьком у 2012 році, який сам ним і користувався до 2017 року. Як зазначив суддя, цим автомобілем він почав користуватися лише з 2017 року, про що і зазначав в деклараціях.

На підтвердження суддя надав копії довідки-рахунку на придбання автомобіля BMW E 70 /X5 3.0D та технічного паспорту на нього.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Воробйова А.В. щодо користування автомобілем BMW E 70 /X5 3.0D прийнятними і такими, що не дають підстав для сумніву в їх достовірності.

Воробйов А.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані письмові та усні пояснення судді Воробйова А.В. і додані до них документ, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 403,5 бала. Водночас за критерієм професійної компетентності Воробйова А.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Воробйова А.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Воробйова А.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Воробйова А.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Воробйов А.В. набрав 793,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйов А.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйов Андрій Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 793,5 бала.

Визнати суддю Орджонікідзевського районного суду міста Запоріжжя Воробйова Андрія Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова