



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1032/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді

критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики - 250 балів; за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Гаврилов В.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Гаврилов В.А. набрав 79,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 163,875 бала.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 329/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 08 серпня 2018 року, зокрема, судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В. А., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 14 жовтня 2019 року о 22 год 36 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова В.А. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 14 жовтня 2019 року.

У висновку зазначено таке.

1. Суддя в декларації доброчесності за 2016 рік повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості, оскільки підтвердив, що не вчиняв дій, які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності, що не відповідає дійсності, адже у 2012 році Вищою кваліфікаційною комісією суддів України він двічі притягувався до дисциплінарної відповідальності.

2. У період з 20 до 26 жовтня 2017 року суддя, перебуваючи за межами України, ухвалив 10 судових рішень. З 27 липня до 14 серпня 2016 року суддя, перебуваючи на тимчасово окупованій території України, 29 липня 2016 року постановив ухвалу у справі 185/5403/16-ц.

Під час підготовки та періодичного навчання суддів у місті Львові у періоди з 15 до 16 липня 2013 року, з 22 до 23 квітня 2015 року, з 12 до 16 червня 2017 року суддя ухвалив 80 судових рішень.

Стосовно зазначених у висновку ГРД доводів суддя Гаврилов В.А. зазначив таке.

1. У декларації доброчесності судді за 2016 рік він не вказав про притягнення його двічі у 2012 та 2013 роках до дисциплінарної відповідальності, оскільки вважав, що дисциплінарне стягнення погашено за сплином строку його накладення. Наміру приховати він не мав, про що свідчить повідомлення про ці обставини в анкеті судді.

Комісія в складі колегії, заслухавши пояснення судді Гаврилова В.А. та дослідивши наявну в суддівському досьє анкету, заповнену суддею власноручно 19 червня 2018 року, дійшла такого висновку.

За змістом пункту 22 декларації доброчесності суддя підтверджує або не підтверджує, що ним не вчинялося дій, які можуть мати наслідком притягнення до відповідальності. Отже, відповідальність за вчинки має настати в майбутньому.

Як видно з матеріалів досьє, суддя Гаврилов В.А. ще у 2012 та 2013 роках був притягнений до дисциплінарної відповідальності, а отже, і не повинен був підтверджувати відомості, вказані в пункті 22 декларації доброчесності.

За таких обставин Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Гаврилова В.А. такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

2. Гаврилов В.А. визнав, що в постановлених ним ухвалях від 29 липня 2016 року, 23, 24 та 25 жовтня 2017 року були допущені описки, які виправлені відповідно 26 серпня 2016 року та 06 листопада 2018 року.

Водночас суддя заперечив перебування його на навчанні суддів у місті Львові з 15 до 16 липня 2013 року, з 22 до 23 квітня 2015 року, з 12 до 16 червня 2017 року, а тому ухвалення у цей період судові рішення не містять описок.

На підтвердження суддя надав копії 11 ухвал про виправлення описки в судових рішеннях, зазначених у висновку ГРД, щодо дати їх прийняття, а також копію довідки Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 15 жовтня 2019 року проте, що суддя Гаврилов В. А. до міста Львова не відряджався.

Комісія у складі колегії, заслухавши пояснення судді Гаврилова В.А. та надані ним документи, а також інформацію Національної школи суддів України про те, що суддя Гаврилов В.А. навчання в місті Львові не проходив, дійшла висновку, що пояснення судді є прийнятними і такими, що спростовують висновки ГРД.

ГРД також надала інформацію, яка не стала підставою для висновку, а саме:

1. Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, дружина судді з 03 липня 2009 року має на праві користування автомобіль марки Шкода Октавія Тур, син судді з 01 жовтня 2013 року на праві власності має автомобіль марки ВАЗ 21099. Однак в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік відомості про вказане майно відсутні.

2. Суддя в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік не задекларував жодного об'єкта житлової нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності чи користування.

3. Суддя в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зазначив місце фактичного проживання в місті Павлограді Дніпропетровської області, але не декларував об'єкти житлової нерухомості, що належали б йому або членам його сім'ї на праві власності, були б у них в оренді чи на іншому праві користування за місцем фактичного проживання.

4. ГРД також інформує, що за даними суддівського досьє суддя, його дружина та син неодноразово та на тривалий час їздили на окуповані території України, а також до Росії, що

потребує з'ясування нагальність таких подорожей, а також розуміння суддею ризиків таких подорожей для незалежності судді.

Стосовно зазначеної інформації ГРД суддя Гаврилов В.А. пояснив, що в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік помилково не вказав право власності/користування автомобілем марки Шкода Октавія Тур його дружиною та автомобілем марки ВАЗ 21099 його сином.

Об'єкти нерухомості на праві власності не зазначив, оскільки у 2014 році їх не мав. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік зазначив місце фактичного проживання в місті Павлограді Дніпропетровської області, але не декларував об'єкти житлової нерухомості, оскільки на той час проживав у пересувному контейнері, який не є нерухомим майном.

Поїздки на тимчасово окуповану територію України та Росії суддя пояснив тим, що ІНФОРМАЦІЯ_1, але після 2017 року припинив поїздки через ризик таких подорожей, ІНФОРМАЦІЯ_2.

Заслухавши пояснення судді Гаврилова В.А., Комісія в складі колегії дійшла такого висновку.

Відповідно до методичних роз'яснень щодо заповнення декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру в підрозділі «Б» розділу IV зазначаються відомості про транспортні засоби, які перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта із зазначенням марки або моделі кожного транспортного засобу та інших його характеристик.

Отже, суддя Гаврилов А.В. повинен був в декларації за 2014 рік задекларувати автомобілі, які перебували у власності/користуванні дружини та сина.

Водночас, як видно із суддівського досьє, за 2012 - 2013 роки та 2015 - 2018 роки суддя задекларував транспортні засоби, зокрема автомобіль марки Шкода Октавія Тур, що підтверджує його пояснення про відсутність умислу на приховування майна та неухважність при заповненні декларації.

За таких обставин Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Гаврилова В.А. в частині недекларування автомобілів членів сім'ї такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність, однак можуть вплинути на визначення результатів кваліфікаційного оцінювання.

Комісія в складі колегії з огляду на обставини, які склалися у судді Гаврилова В.А. в зв'язку із вимушеним переміщенням з міста Донецька на іншу територію України, визнає прийнятними пояснення судді стосовно недекларування ним житла у 2014 та 2015 роках та поїздок його та членів його родини ІНФОРМАЦІЯ_3.

Гаврилов В.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані пояснення судді Гаврилова В.А. і додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 380,875 бала. Водночас за критерієм професійної компетентності Гаврилова В.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Гаврилова В.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Гаврилова В.А.

оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм Гаврилова В.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Гаврилов В.А. набрав 780,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилов В.А. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилов Віктор Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 780,875 бала.

Визнати суддю Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області Гаврилова Віктора Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова