



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

15 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1045/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів Олени Миронівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність

займаній посаді, зокрема судді Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів Олени Миронівни.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Данилів О.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Данилів О.М. набрала 90 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 174,375 бала.

Данилів О.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 282/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 27 серпня 2018 року, зокрема судді Бережанського районного суду Тернопільської області

Данилів О.М., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі – висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі – співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності в порушення передбаченого Регламентом строку, в день проведення співбесіди із суддею, 15 жовтня 2019 року надіслано висновок про невідповідність судді Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів О.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 14 жовтня 2019 року (далі – висновок).

Комісією у складі колегії під час проведення засідання прийнято рішення про розгляд висновку, що надійшов з порушенням строку.

Колегією Комісії 15 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, а також досліджено висновок ГРД.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

У висновку Громадської ради доброчесності наведено інформацію про невідповідність судді Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів О.М. критеріям доброчесності та професійної етики у зв'язку з тим, що суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалювала судові рішення.

Зокрема, відповідно до висновку зазначалося про перебування на навчанні для суддів та одночасне ухвалення судових рішень суддею Данилів О.М.

Суддя з 01 листопада до 12 листопада 2010 року перебувала на навчанні для суддів, призначених на посаду судді вперше в Академії суддів України. Згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – Реєстр) суддею в цей період ухвалена постанова № 13282292 від 08 листопада 2010 року;

постанова № 50044299 від 08 листопада 2010 року; постанова № 49684641 від 08 листопада 2010 року.

Суддя з 20 лютого 2012 року до 02 березня 2012 року перебувала на навчанні у Чернівецькому регіональному відділенні Національної школи суддів України. Згідно з інформацією з Реєстру суддя в цей період постановила ухвалу № 22121017 від 20 лютого 2012 року.

Суддя 28 квітня 2017 року перебувала на навчанні у місті Тернополі. Згідно з інформацією з Реєстру суддею в цей день постановлено ухвалу у справі № 593/588/17; ухвалу у справі №593/598/17; прийнято заочне рішення у справі №593/525/17.

Суддя з 19 жовтня до 20 жовтня 2017 року перебувала на навчальному заході Національної школи судді України «Особливості та окремі питання підготовки суддів до кваліфікаційного оцінювання», який відбувався у селі Тюдів Чернівецької області. Згідно з інформацією з Реєстру суддя в цей період постановила ухвалу у справі № 605/477/17 від 20 жовтня 2017 року; ухвалу у справі № 605/478/17 від 20 жовтня 2017 року; ухвалу у справі № 593/1375/17 від 20 жовтня 2017 року.

Суддя 01 грудня 2017 року перебувала на навчальному заході Національної школи судді України «Особливості та окремі питання підготовки суддів до кваліфікаційного оцінювання», який відбувався у селі Тарашани Чернівецької області. Згідно з інформацією з Реєстру суддя в цей день постановила ухвалу у справі №593/1493/17.

Суддя з 12 лютого до 16 лютого 2018 року перебувала на навчанні у Чернівецькому регіональному відділенні Національної школи суддів України. Згідно з інформацією з Реєстру суддя в цей період постановила ухвалу у справі № 593/67/18 від 15 лютого 2018 року; ухвалу у справі № 593/36/18 від 15 лютого 2018 року.

Суддя Данилів О.М. під час проведення співбесіди з метою спростування висновку Громадської ради доброчесності пояснила таке.

Академією суддів України проводилися двотижневі курси навчання з 01 листопада до 12 листопада 2010 року у місті Чернівці. 06 та 07 листопада були вихідними днями, в понеділок 08 листопада 2010 року, попередивши про затримку прибуття на навчання до Академії суддів України, вона зранку, перебуваючи на своєму робочому місці, ухвалила постанови від 08 листопада 2010 року, а потім прибула на навчання, подолавши відстань до Чернівців, яка становить 100 км, тобто 1-1,5 години поїздки на автомобілі. Теж саме стосується і постановленої ухвали від 20 лютого 2012 року, коли суддя з 20 лютого 2012 року до 02 березня 2012 року перебувала на навчанні у Чернівецькому регіональному відділенні Національної школи суддів України.

Далі суддя Данилів О.М. пояснила, що 28 квітня 2017 року вона проходила одноденне періодичне навчання суддів з метою підвищення кваліфікації у місті Тернополі, водночас згідно Реєстром в цей день постановила 2 ухвали у справах № 593/588/17, № 593/598/17 та заочне рішення у справі № 593/525/17, зазначивши, що в день, коли проводилося навчання в місті Тернополі, яке тривало до обідньої

перерви, вона повернулася після його закінчення на робоче місце та постановила зазначене судове рішення та процесуальні ухвали.

Стосовно постановлених ухвал у справі № 605/477/17, № 605/478/17, № 593/1375/17 від 20 жовтня 2017 року та ухвали у справі № 593/1493/17 від 01 грудня 2017, під час яких суддя перебувала на семінарах у селі Тюдів Чернівецької області та у селі Тарашани Чернівецької області, Данилів О.М. пояснила, що ці семінари також проводились до обіду, оскільки відстань до Бережан від цих сіл становить близько 50 км, тобто до 1 години поїздки на автомобілі, вона мала можливість повернутися після їх завершення на робоче місце та постановити вказані ухвали.

Стосовно зазначених у висновку двох ухвал від 15 лютого 2019 року у справах № 593/67/18 та № 593/36/18, які, на думку ГРД, були постановлені Данилів О.М. під час перебування на навчанні судді у Чернівецькому регіональному відділенні Національної школи суддів України у період з 12 лютого до 16 лютого 2018 року, суддя зауважила про помилку у висновку ГРД щодо дат їх прийняття та надала копії вказаних ухвал, постановлених від 19 лютого 2018 року.

Проаналізувавши пояснення судді та докази на спростування відомостей у висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів О.М. критеріям доброчесності та професійної етики у зв'язку з тим, що суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалювала судові рішення, Комісія бере до уваги пояснення судді Данилів О.М. та вважає їх є обґрунтованими та такими, що спростовують твердження про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, наведені у висновку.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, пояснення судді та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Данилів О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 383,375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Данилів О.М. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Данилів О.М. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм Данилів О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 120 балів. За цим

критерієм Данилів О.М, оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Данилів О.М. набрала 703,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів Олени Миронівни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів Олена Миронівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 703,375 бала.

Визнати суддю Бережанського районного суду Тернопільської області Данилів Олену Миронівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець