



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1071/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк Валентини Арсентіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк Валентини Арсентіївни.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Воронюк В.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Воронюк В.А. набрала 101,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 178 балів.

Воронюк В.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 25 квітня 2019 року № 59/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 липня 2018 року, зокрема судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк Валентини Арсентіївни, яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 25 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк В.А.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок

про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Електронною поштою Комісії надано 25 жовтня 2019 року висновок про невідповідність судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк В.А. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 25 жовтня 2019 року.

З інформації, яка міститься у висновку вбачається, що суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод (індикатором для цього можуть бути рішення Європейського суду з прав людини).

Суддя постановила ухвалу від 15 січня 2008 року та рішення від 30 вересня 2009 року у справі про розподіл будинку з господарськими будівлями, що стала предметом розгляду Європейського суду з прав людини. Остаточним рішенням 20 грудня 2016 року у справі «Журавель та інші проти України» Європейський суд з прав людини констатував порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у зв'язку з надмірною тривалістю цивільних проваджень.

Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно або майно члена сім'ї, що є ліквідним активом.

Згідно з даними щорічної декларації за 2015 рік, чоловікові судді з 28 січня 2009 року належала земельна ділянка площею 25 505 кв.м у селі Байківка Калинівського району Вінницької області. Водночас у щорічних паперових деклараціях судді за 2012-2013 роки право власності на земельну ділянку суддя не декларувала.

Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 рік, судді, починаючи з 12 вересня 1996 року, на праві власності належить житловий будинок загальною площею 101 кв. м, гараж загальною площею 20 кв. м, літня кухня площею 26 кв. м у місті Калинівка Вінницької області. Водночас у паперових деклараціях за 2012-2013 роки задекларовано лише житловий будинок в цьому населеному пункті загальною площею 47,3 кв.м.

З цього питання суддею зазначено, що позовну заяву по вказаній справі прийнято до провадження Козятинського міськрайонного суду Вінницької області 08 квітня 2003 року. 08 вересня 2004 року по даній справі було проголошено рішення під головуванням судді Сорока Д.В. 24 грудня 2004 року ухвалою апеляційного суду Вінницької області зазначене рішення було скасовано, справу направлено на новий розгляд до Козятинського міськрайонного суду Вінницької області в іншому складі суддів. 21 січня 2005 року позивач по даній справі подала касаційну скаргу до Верховного Суду України. 05 травня 2007 року Верховний Суд України передав зазначену справу на розгляд до апеляційного суду Львівської області. 18 жовтня 2007 року апеляційний суд Львівської області касаційну скаргу позивача залишив без задоволення, а ухвалу - без змін. 02 січня 2008 року зазначена справа надійшла на повторний розгляд до Козятинського міськрайонного суду Вінницької області і 15 січня 2008 року прийнята до провадження суддею Воронюк В.А. та призначена до розгляду на 31 січня 2008 року.

За клопотанням позивача розгляд справи відкладався декілька разів з різних підстав.

Також справа відкладалася для виклику свідків, виклику спеціаліста для з'ясування деяких питань щодо висновку судово-будівельної експертизи, для уточнення позовних вимог та інше.

18 червня 2008 року за клопотанням сторін була оголошена перерва для підготовки клопотання про призначення додаткової судово-будівельно-технічної експертизи.

03 липня 2008 року по справі було призначено проведення експертизи, провадження по справі було зупинено.

27 листопада 2008 року провадження по справі відновлено.

Тричі справа відкладалася через неявки позивача та її представника, двічі справа відкладалася через неявки відповідача у зв'язку з хворобою.

30 вересня 2009 року проголошено рішення по даній справі, яке ухвалою апеляційного суду Вінницької області від 19 листопада 2009 року залишено без змін.

Як вбачається, справа у провадженні судді перебувала більше 1 року і 8 місяців.

На підтвердження суддею було надано хронологію проведених судових засідань та причини відкладення справи.

Стосовно майна суддею було надано наступні пояснення.

Земельна ділянка площею 25 505 кв. м належить чоловікові та розташована в селі Байківка Вінницької області, яку він отримав у спадщину. Про оформлення ним спадщини суддя дізналася в 2014 році і саме з цього року почала вносити в декларацію.

Стосовно житлового будинку в місті Калинівка Вінницької області Воронюк В.А. пояснила, що вказаний будинок, площею 101, 4 кв.м (разом з господарськими будівлями) належить їй та чоловіку на праві спільної власності, зазначене вносилося у майнові декларації. У 2014 році в податковій інспекції Воронюк В.А. пояснили, що вказаний будинок потрібно зазначати повністю в декларації, а не  $\frac{1}{2}$  його частку, яка належить судді.

Оскільки право власності було зареєстровано в 1996 році в цілому на житловий будинок з господарським будівлями, а гараж та літню кухню не було відокремлено, тому в декларації Воронюк В.А. їх і не зазначала, а вказала загальну площу разом з господарськими будівлями, а пізніше, в деклараціях було свідомо відображено окремо гараж та літню кухню.

На зазначене вище суддею були надані підтверджувальні документи.

Комісією із суддею обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Таким чином, Комісією у складі колегії всебічно і повно досліджено пояснення кандидата та дані, що містяться в суддівському досьє та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують надану Комісії інформацію.

Дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Воронюк В.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 364 бали.

Водночас за критерієм професійної компетентності Воронюк В.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Воронюк В.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 154 бали. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк Валентина Арсентіївна набрала 688 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Заслухавши доповідача, дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк В.А. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку про відповідність займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк Валентина Арсентіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 688 балів.

Визнати суддю Козятинського міськрайонного суду Вінницької області Воронюк Валентину Арсентіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішина