



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 107/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар Оксани Михайлівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Дудар О.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 82,125 бала. За результатами виконаного практичного завдання Дудар О.М. набрала 77 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 159,125 бала.

Дудар О.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 09 липня 2018 року, зокрема судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до абзацу третього пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) 08 квітня 2019 року надано висновок про невідповідність судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 04 квітня 2019 року.

На спростування доводів ГРД Дудар О.М. надала письмові пояснення з долученням підтверджувальних документів, які підтримала 23 квітня 2019 року під час проведення співбесіди.

Зазначена у висновку ГРД інформація досліджена Комісією у сукупності, з іншими наявними у суддівському досьє даними та наданими суддею Дудар О.М. поясненнями.

У висновку зазначено, що постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2013 року (справа № 817/4547/13-а) під головуванням судді Дудар О.М., встановлено обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони проводити масовий захід - безстрокову мирну акцію протесту зі встановленням наметового містечка біля Рівненської обласної державної адміністрації. Вирішено питання про права й обов'язки щодо невизначеного кола осіб, встановлено обмеження права на мирні зібрання в частині місця їх проведення та на прилеглих територіях з 25.12.2013, причому коло осіб, яких стосується заборона на проведення безстрокової мирної акції цією постановою не визначено. У постанові не зазначено дату припинення заборони на зібрання, лише зазначено початок її дії.

Друга дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя у своєму рішенні від 07 червня 2017 року дійшла висновку, що встановлені під час перевірки порушення не містять ознак порушення суддею Дудар О.М. присяги судді, проте вказують на наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на час розгляду адміністративної справи (істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя). Однак, у зв'язку із закінченням встановленого законом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя відмовила в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припинено.

Суддя Дудар О.М. у письмових поясненнях і під час співбесіди зазначила, що судові рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2013 року в справі 817/4547/13-а є законним й обґрунтованим, ухвалено нею на підставі оцінки всіх доказів у справі, керуючись внутрішнім переконанням, що ґрунтувалося на безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні всіх обставин

справи. На думку судді, встановлені судом обмеження не порушували прав громадян на мирні зібрання, оскільки стосувалися лише визначених частин міста Рівне. Обставини справи свідчили про наявність реальної загрози порушення національної безпеки і громадського порядку, оскільки завдання та повноваження органів державної влади, біля яких було заплановано проведення мирної акції (Головного управління МВС України в Рівненській області, Рівненського міського відділу внутрішніх справ України в Рівненській області, Управління по боротьбі з організованою злочинністю У МВС України в Рівненській області), спрямовані саме на захист прав та охоронюваних законом інтересів громадян. Відтак, обмеження доступу до приміщень таких установ та перешкоджання в їх роботі є неприпустимим. У більшості випадків зібрання пов'язані із захопленням об'єктів державних органів влади, які мають режимно-секретні об'єкти, встановлений пропускний режим, відповідні правила, що обмежують доступ осіб та їх пересування. Охорону таких приміщень та об'єктів здійснюють правоохоронні (збройні) формування, які при посяганні на об'єкт мають діяти відповідно до своїх повноважень - охороняти об'єкти, у тому числі із застосуванням зброї.

Суддя звернула увагу Комісії, що судовим рішенням встановлено обмеження лише в частині місця проведення зібрань, а саме за місцезнаходженням зазначених в постанові державних правоохоронних органів та на їх прилеглий території. Тобто, обмеження права на мирні зібрання в справі № 817/4547/13-а стосувалося виключно заборони збиратися в будівлях державних установ та на виїздах з території цих приміщень. Крім того, безстрокова мирна акція протесту з тотожними вимогами відбувалася поряд — на майдані Незалежності в місті Рівному впродовж тривалого часу та без жодних обмежень.

Суддя Дудар О.М. визнала той факт, що нею було допущено деякі помилки під час ухвалення зазначеного судового рішення, просить урахувати попередні результати її роботи, зокрема відсутність скарг та фактів притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Комісія звертає увагу, що доводи ГРД ґрунтуються на оцінці судового рішення, яке ухвалено суддею Дудар О.М. та враховує, що це судове рішення було предметом перевірки суду апеляційної інстанції. Ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 19 березня 2014 року прийнято відмову виконавчого комітету Рівненської міської ради від адміністративного позову, постанову Рівненського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2013 року скасовано із закриттям провадження у справі.

Крім того, Комісія звертає увагу на те, що у висновку ГРД йдеться про судове рішення, ухвалене суддею Дудар О.М. 24 грудня 2013 року у справі №817/4547/13-а з посиланням на встановлення цим рішенням обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання шляхом заборони проводити масовий захід - безстрокову мирну акцію протесту зі встановленням наметового містечка біля Рівненської обласної державної адміністрації.

Під час співбесіди з суддею та перевіркою матеріалів досьє з'ясовано, що 24 грудня 2013 року Рівненським окружним адміністративним судом під головуванням судді Дудар О.М. розглянуто справу № 817/4547/13-а за позовом Виконавчого комітету Рівненської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача Головне управління Міністерства внутрішніх справ України в Рівненській області, Рівненський міський відділ міністерства внутрішніх справ України в Рівненській області, Управління по боротьбі з

організованою злочинністю управління Міністерства внутрішніх справ України в Рівненській області, про встановлення обмеження права на проведення масового заходу.

Отже, судовим рішенням від 24 грудня 2013 року у справі № 817/4547/13-а встановлено обмеження на проведення безстрокової мирної акції за місцем знаходження не Рівненської обласної державної адміністрації, як про це йдеться у висновку ГРД, а місцем розташування державних правоохоронних установ.

Постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 24 грудня 2013 року встановлено обмеження права на мирні зібрання в частині місця їх проведення шляхом заборони на проведення безстрокові мирної акції за місцем розташування Головного управління Міністерства внутрішніх справ в Рівненській області, Рівненського міського відділу внутрішніх справ України в Рівненській області, Управління по боротьбі з організованою злочинністю управління Міністерства внутрішніх справ України в Рівненській області та на прилеглих до них територіях, починаючи з 25 грудня 2013 року.

Заборону ж проведення безстрокової мирної акції біля Рівненської обласної державної адміністрації було накладено постановою Рівненського окружного адміністративного суду від 21 грудня 2013 року, ухваленою під головуванням судді Дудар О.М. в іншій справі № 817/4513/13-а.

Факти поведінки судді Дудар О.М. під час розгляду справи № 817/4513/13-а були предметом перевірки Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 17 грудня 2015 року № 3882/дп-15 стосовно судді Дудар О.М. припинено дисциплінарне провадження через відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності на підставі частини 3 статті 87 Закону.

Розглядаючи питання відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності, у зв'язку з прийнятим за її участі судовим рішенням в загальному контексті, Комісія виходить з рекомендованих європейських стандартів оцінювання суддів. Так, у пункті 35 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів (КРЕС) «Щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади» (ССЈЕ(2014)2) від 24 жовтня 2014 року зазначається, що особи, які проводять оцінювання, мають зосереджуватися на методиці, яку суддя в цілому застосовує в своїй роботі, а не оцінюванні правового обґрунтування окремих рішень, останнє ж має визначатися виключно в процесі оскарження. У тому ж пункті йдеться про проблематичність базування результатів оцінювання на кількості або відсотку рішень, скасованих в апеляційному порядку, якщо кількість та характер скасування чітко не демонструє, що судді бракує необхідних знань права та процедури. Аналогічні позиції викладено КРЕС і в пунктах 57 та 74 Висновку № 11 (2008), пункті 36 Висновку № 6 (2004).

Відповідно до Рекомендації № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів», ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 13 жовтня 1994 року, рішення суддів неповинні переглядатися інакше, ніж через визначену законом процедуру апеляцій, судді не зобов'язані давати звіт щодо справ, які перебувають в їх провадженні, жодній особі, яка не належить до системи судової влади.

З огляду на викладене, власне факт ухвалення суддею певного рішення не може бути ознакою невідповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Доказів на підтвердження недобросовісної поведінки судді під час ухвалення рішення, наведеного у висновку ГРД, притягнення її до кримінальної,

дисциплінарної, іншої відповідальності щодо розгляду справи, про яку йдеться у висновку, не надано.

Також, ГРД у своєму висновку вказує на те, що суддя Дудар О.М. умисно або внаслідок недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомила недостовірні (у тому числі неповні) відомості в декларації доброчесності за 2018 рік.

У декларації доброчесності за 2018 рік суддя Дудар О.М. стверджувально відповіла на питання пункту 5 «Мною своєчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в якій зазначено достовірні відомості». Однак, постановою Рівненського міського суду від 26 лютого 2019 року (справа № 569/2405/19) встановлено факт несвоєчасного подання суддею Дудар О.М. в березні 2018 року щорічної декларації за 2017 рік.

Посилаючись на вказане судове рішення, ГРД у висновку зазначає про те, що судом встановлено, що дії по заповненню декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік, суддя розпочала і закінчила 23 березня 2018 року, але подачу документа не підтвердила накладанням електронного цифрового підпису. Виявивши 02 квітня 2018 року помилку, відсутність в декларації в Реєстрі, суддя подала її повторно в цей же день, повідомивши про такий факт голову Рівненського окружного адміністративного суду, яка повідомила про це Національне агентство з питань запобігання корупції. Суд постановив закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене частиною 1 статті 172-6 КУпАП з підстав закінчення строку накладання адміністративного стягнення.

Суддя Дудар О.М. заперечила проти доводів висновку ГРД щодо повідомлення нею недостовірних (неповних) відомостей в декларації доброчесності за 2018 рік. Суддя зазначила, що на момент подання декларації доброчесності судді за 2018 рік, 16 січня 2019 року, мала внутрішнє переконання про подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік у строки, встановлені частиною 1 статті 5 Закону України «Про запобігання корупції». Дудар О.М. зазначила, що і в протоколі про адміністративне правопорушення від 29 січня 2019 року, і в додаткових письмових поясненнях нею наголошувалося про те, що за її власним переконанням у день подачі декларації 23 березня 2018 року нею було вчинено всі необхідні дії щодо подання декларації за 2017 рік. Заповнюючи декларацію доброчесності судді, не мала умислу щодо повідомлення недостовірних відомостей, недбалості не припускалася.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Дудар О.М. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Дудар О.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Дудар О.М. набрала 394,125 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Дудар О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності

Дудар О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 150 балів. За цим критерієм Дудар О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 151 бал. За цим критерієм Дудар О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М. набрала 695,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Рівненського окружного адміністративного суду Дудар Оксана Михайлівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 695, 125 бала.

Визнати суддю Рівненського окружного адміністративного суду Дудар Оксану Михайлівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк