



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1098/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Вовчанського районного суду Харківської області Глоби Максима Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Вовчанського районного суду Харківської області Глоби М.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Глоба М.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Глоба М.М. набрав 92,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 171,25 бала.

Глоба М.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 27 липня 2018 року № 182/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 04 липня 2018 року, зокрема судді Вовчанського районного суду Харківської області Глоби М.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 31 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, а також розглянуто висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Вовчанського районного суду Харківської області Глоби Максима Миколайовича

критеріям доброчесності та професійної етики, який у цей же день надійшов до Комісії електронною поштою (далі – висновок).

Зазначений висновок подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі – Регламент), а саме не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Ураховавши думку судді Глоби М.М., який не заперечував щодо розгляду висновку ГРД стосовно нього, однак наголосив на недотриманні строків подання висновку до Комісії Громадською радою доброчесності та позбавленні його можливості своєчасно надати відповідні пояснення, Комісією ухвалено протокольне рішення про розгляд по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді Вовчанського районного суду Харківської області Глоби Максима Миколайовича» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту.

За змістом висновку Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Глоби М.М. критеріям доброчесності та професійної етики на підставі таких тверджень.

Відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє, 14 травня 2014 року, з 01 до 12 грудня 2014 року, з 03 до 14 червня 2013 року та з 11 до 21 квітня 2011 року суддя Вовчанського районного суду Харківської області Глоба М.М. проходив навчання в Харківському регіональному відділенні Національної школи суддів. Водночас Єдиний державний реєстр судових рішень містить три судових рішення з реєстраційними номерами 38679837, 38682262, 38682197, ухвалених суддею у відкритому судовому засіданні 14 травня 2014 року, тридцять судових рішень, з них дванадцять у відкритому судовому засіданні, з реєстраційними номерами 41657192, 41730680, 41678856, 41678849, 41678838, 41735518, 41765863, 41730687, 42130810, 41811310, 41811599, 41811376, 41832827, 41832922, 41912099, 41912163, 41912104, 41893961, 41931877, 41737930, 41737936, 41832825, 41957807, 41912167, 41912113, 41912110, 41912114, 41730695, 41832925, 41832930, ухвалених суддею з 01 по 12 грудня 2014 року, одинадцять судових рішень, з них сім у відкритому судовому засіданні, з реєстраційними номерами 31744632, 31744766, 31749773, 31798868, 31912770, 32830365, 31904921, 31821392, 31821360, 31799075, 31912784, сімдесят судових рішень (без зазначення ГРД реєстраційних номерів цих рішень), ухвалених суддею з 11 до 21 квітня 2011 року.

Таким чином, на думку ГРД, суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалював судові рішення.

Окрім того, відповідно до висновку ГРД суддя допускав вочевидь недбале оформлення документів, зокрема протягом 2012-2018 років ухвалив 105 судових рішень російською мовою за правилами Кримінального процесуального кодексу України 1960 року, тоді як законодавство України не передбачало підстав для використання російської мови у складанні судових рішень, а також допускав використання процесуальної назви судового рішення українською мовою з наступним викладенням тексту судового рішення російською мовою.

Надаючи пояснення на твердження ГРД щодо ухвалення судових рішень в період відсутності на робочому місці, суддя Глоба М.М. зауважив, що в 2011-2014 роках у його провадженні перебувала значна кількість судових справ, що підтверджується інформацією про ефективність здійснення судочинства суддею із

суддівського досьє Глоби М.М. Керівництво Харківського регіонального відділення Національної школи суддів, будучи обізнаними із рівнем навантаження на суддю, надавало можливість відвідування занять за вільним графіком. Відстань від міста Вовчанськ, де працює суддя, до міста Харкова, де розміщується Харківське регіональне відділення Національної школи суддів, становить близько 70 км та може бути подолана за 50 хв. Відповідно з метою забезпечення дотримання розумних строків розгляду справ, суддя мав можливість розглядати судові справи, про які йдеться у висновку ГРД. Переважна більшість з цих справ були адміністративними та розглядалися в порядку скороченого провадження, а також справи про адміністративні правопорушення, в яких судові засідання не проводилися.

Стосовно вочевидь недбалого, на думку ГРД, оформлення суддею документів, пов'язаних зі здійсненням професійної діяльності, зокрема ухвалення судових рішень російською мовою, Глоба М.М. пояснив, що у зв'язку із зарахуванням його до штату Вовчанського районного суду Харківської області 16 квітня 2010 року на нього розподілялися справи та матеріали, серед яких також були кримінальні справи, за якими досудове розслідування та судовий розгляд здійснювались в порядку, передбаченому Кримінально-процесуальним кодексом України 1960 року (далі – КПК України 1960 року). Усі процесуальні документи, зібрані за цими справами під час досудового розслідування (протоколи слідчих дій, обвинувальні висновки тощо), були складені російською мовою. Під час проведення судових засідань за цими справами судом в учасників справи обов'язково з'ясовувалось думка щодо мови здійснення судового розгляду. За клопотаннями підсудних (процесуальний статус за КПК України 1960 року), потерпілих, прокурорів та інших учасників справи про здійснення судового розгляду (в тому числі складання процесуальних документів) російською мовою судом ухвалювались протокольні рішення про задоволення таких клопотань. Такі рішення не суперечили положенням КПК України 1960 року та іншим діючим у той час нормативним актам, оскільки згідно зі статтею 19 КПК України 1960 року мова, якою здійснюється провадження в кримінальних справах, визначається статтею 15 Закону України «Про засади державної мовної політики». Цей закон був чинним до 28 лютого 2018 року, доки не був визнаний неконституційним Конституційним Судом України.

Таким чином, при розгляді кримінальних справ за КПК України 1960 року було достатньо законних підстав використовувати російську мову, зокрема, при складанні відповідних судових рішень для вручення російськомовним підсудним. Використання російської мови при складанні відповідних судових рішень, перш за все, мало на меті забезпечити російськомовним підсудним право на справедливий суд, як того вимагає стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Крім цього, суддя наголосив, що складання ним судових рішень російською мовою відбувалось виключно при розгляді кримінальних справ за КПК України 1960 року. При судовому розгляді будь-яких інших справ, проваджень або матеріалів (за ЦПК України, КАС України, КПК України 2012 року) усі судові рішення були складені суддею виключно державною мовою.

Зважаючи на викладене, проаналізувавши надані суддею пояснення та підтверджувальні докази на спростування відомостей, що стали підставою для висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики щодо ухвалення судових рішень в період відсутності на робочому місці, допущення недбалого оформлення документів, зокрема ухвалення судових рішень російською мовою, Комісія відзначає, що пояснення судді Глоби М.М. є обґрунтованими, надані ним підтверджувальні

документи із зазначених питань заслуговують на увагу та спростовують твердження про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Глоби М.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 407,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Глобу М.М. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Глобу М.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Глобу М.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Вовчанського районного суду Харківської області Глоба Максим Миколайович набрав 767,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Вовчанського районного суду Харківської області Глоби Максима Миколайовича займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Вовчанського районного суду Харківської області Глоба Максим Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 767,25 бала.

Визнати суддю Вовчанського районного суду Харківської області Глобу Максима Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець