



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 10/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею Броварського міськрайонного суду Київської області Батюком Василем Вікторовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Батюк Василь Вікторович подав декларацію доброчесності судді за 2016 рік

До Комісії 19 квітня 2018 року надійшло повідомлення Маселка Р.А. щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Броварського міськрайонного суду Київської області Батюком В.В. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, а саме відсутності відмітки в пункті 17 декларації.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону проведено перевірку викладених у повідомленні тверджень та встановлено таке.

Суддею Броварського міськрайонного суду Київської області Батюком В.В. 30 січня 2017 року було подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік. У пункті 17 поряд із твердженням: «Мною не приймалися одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя не поставив жодної відмітки. У примітці до вказаної декларації суддею зазначено, що неможливо дати відповідь па пункт 17, оскільки йому достовірно не відомо про результати проведення щодо нього

перевірки відповідно до статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», а також не було на той час відомо, що судами вищих інстанцій при перевірці винесеного ним рішення встановили порушення суддею Законом або, що прийняті ним рішення підпадають під ознаки рішень, передбачених ст. 3 Закону «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Перевіркою достовірності та повноти зазначених тверджень встановлено, що постановою Броварського міськрайонного суду Київської області від 17 січня 2014 року у справі № 361/83/14-п, яка прийнята суддею Батюком В.В. в провадження, особу визнано винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення і накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на чотири місяці.

Надалі постановою Броварського міськрайонного суду Київської області від 28 лютого 2014 року № 361/85/14-й суддею Батюком В.В. цю особу було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743- VII.

Дії судді Батюка В.В. під час ухвалення зазначеного рішення були предметом перевірки Вищої ради правосуддя, яка рішенням від 24 травня 2017 року № 1247/Здп/15-17 встановила факт наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, проте відмовила у притягненні його до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з закінченням встановленого законом строку.

Суддя Батюк В.В. в своїх поясненнях стверджує, що, зазначаючи таку відмітку, виходив з того, що ним розглядалась справа про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 122-2 КУпАП щодо особи, за результатами чого винесено постанову про визнання особи винною та накладено адміністративне стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на чотири місяці, а також стягнуто судовий збір.

У встановлений законом десятиденний строк вказану вище постанову оскаржено не було, тому 28 січня 2014 року постанова набрала законної сили. В апеляційному порядку справа не переглядалась.

Після набрання чинності Законом України № 743-VI «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України», на основі інформації із засобів масової інформації суддя зробив припущення, що і особа, стосовно якої було прийнято рішення, також була учасником мирних зібрань, і відповідно підпадає під дію вказаного закону, а тому 28 лютого 2014 року виніс постанову, якою звільнив особу від адміністративної відповідальності, хоча ні вона особисто, ні її захисник чи представники будь-якої громадської організації до суду не звертались із заявами чи клопотаннями, що особа була на місці вчинення адміністративного правопорушення саме як учасник мирних зібрань чи акцій протесту.

Також на момент заповнення декларації доброчесності за 2016 рік судді Батюку В.В. не були відомі результати перевірки, проведеної Вищою радою правосуддя щодо дисциплінарної справи, відкритої за заявою голови громадської спілки «Українська спілка Автомайдан», її було припинено в зв'язку з відмовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Однак такі твердження не узгоджуються з встановленими Комісією під час перевірки обставинами. Так, суддя Батюк В.В. 17 січня 2014 року прийняв постанову про притягнення до відповідальності особи за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, постановою від 28 лютого 2014 року суддя Батюк В.В. звільнив її від адміністративної відповідальності на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

Отже, Батюк В.В. ще у 2014 році був обізнаний про прийняття ним одноособово рішення, яке передбачене статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Згідно з положеннями частини сьомої статті 62 Закону зазначення у декларації доброчесності завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Броварського міськрайонного суду Київської області Батюком Василем Вікторовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка Василя Вікторовича.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова