



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1115/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Бродівського районного суду Львівської області Бунди Анни Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України «Про призначення суддів» від 16 березня 2005 року № 476/2005 Бунду А.О. призначено на посаду судді Бродівського районного суду Львівської області строком на п'ять років.

Постановою Верховної Ради України «Про обрання суддів» від 09 вересня 2010 року № 2512-VI Бунду А.О. обрано суддею Бродівського районного суду Львівської області безстроково.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Бродівського районного суду Львівської області Бунди А.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм добросовісності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Бунда А.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Бунда А.О. набрала 87,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 170,75 бала.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 235/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 12 липня 2018 року, зокрема судді Бродівського районного суду Львівської області Бунди А.О. та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

Громадською радою доброчесності 31 жовтня 2019 року Комісії о 9 годині 29 хвилин надано висновок про невідповідність судді Бродівського районного суду Львівської області Бунди А.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 31 жовтня 2019 року.

Представник Громадської ради доброчесності на засідання Комісії 31 жовтня 2019 року не з'явився.

У висновку Громадська рада доброчесності, посилаючись на відповідні пункти Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11 січня 2019 року (далі - Індикатори), зазначає, що суддя ухвалювала рішення, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мала економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення. Суддя не повідомила про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжила інших заходів для його запобігання (підпункти 1.8, 3.3 Індикаторів). А саме, Громадська рада доброчесності зазначає, що з постанови Личаківського районного суду міста Львова від 01 квітня 2015 року та протоколу про притягнення до адміністративної відповідальності вбачається, що суддя Бунда А.О. перебуваючи на посаді судді Бродівського районного суду Львівської області, будучи відповідно до підпункту «г» пункту 1 частини 1 статті 4 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» суб'єктом відповідальності за корупційні правопорушення, всупереч інтересам служби та держави, не вжила заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів та письмово не повідомила невідкладно безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів, який виник 01 жовтня 2014 року в момент прийняття нею до провадження справи № 439/1666/14-п відносно ОСОБА_3, що

передбачено частиною першою статті 14 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції». При цьому Громадська рада доброчесності зазначила, що суддя Бунда А.О. пояснила, що під час надходження справи про адміністративне правопорушення відносно Особи_3 вона не здогадувалася, що ця особа є її братом, оскільки дівоче прізвище судді інше, про що свідчить свідоцтво про народження, жодних відомостей про братів і сестер їй відомо не було. Її батьки розлучилися в 1977 році, коли їй було неповних шість років. Після розлучення вона залишилася проживати з матір'ю. Батько не підтримував родинних стосунків, не цікавився нею, не піклувався, уникав сплати аліментів, проживав окремо. Тому в силу свого віку та невиконання батьківських обов'язків родинний зв'язок між нею та батьком був втрачений. Про його подальше життя, про створення інших сімей, про існування дітей від інших шлюбів їй не було відомо, оскільки жодного спілкування не було. Зважаючи на зазначене, суд провадження у справі про притягнення судді Бунди А.О. до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення, закрит у зв'язку з відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення.

Водночас Громадська рада доброчесності вказала, що виникає обґрунтований сумнів у достовірності тверджень судді про те, що їй було невідомо про родинні стосунки з правопорушником. Такий висновок базується на самому рішенні судді щодо нього. При розгляді справи № 439/1666/14-п суддя встановила, що ОСОБА_1 дійсно керував транспортним засобом у стані сп'яніння та визнає вину. Незважаючи на те, що це є тяжким правопорушенням, суддя постановою від 14 жовтня 2014 року визнала проступок малозначним і закрила провадження, застосувавши до порушника лише усне зауваження.

Також Громадська рада доброчесності вважає, що суддя ухвалювала рішення, маніпулюючи обставинами чи законодавством (підпункт 1.8 пункту 1 Індикаторів). Так постановою Бродівського районного суду Львівської області від 09 лютого 2018 року у справі № 439/45/18 суддя встановила наявність складу правопорушення і визнала особу винною, враховуючи, що він керував транспортним засобом Mercedes-Benz 124 з ознаками алкогольного сп'яніння, від проходження огляду на стан сп'яніння відмовився у присутності двох свідків на місці чи в медзакладі, проте звільнила його від відповідальності, а матеріали справи передала на розгляд трудового колективу ПП «Лан» (місто Броди вулиця Городова, 2а) для вирішення питання про застосування до порушника заходу громадського впливу. Такий механізм дійсно передбачений кодексом, але його застосування до такого тяжкого виду правопорушення, на думку Громадської ради доброчесності, є сумнівним і сприймається в суспільстві як один з видів уникнення реального покарання за керування у стані сп'яніння.

Додатково Громадська рада доброчесності надала інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснень судді.

Зокрема, на думку Громадської ради доброчесності суддя Бунда А.О. Відповідно до декларації за 2015 рік має на праві користування автомобіль Renault Duster 2011 року випуску, дата набуття права власності 05 лютого 2014 року,

проте в паперових деклараціях судді за 2014, 2015 роки зазначений автомобіль відсутній.

Під час проведення співбесіди суддя Бунда А.О. надала усні та письмові пояснення про обставини, викладені у висновку, посилаючись на відповідні документи.

Стосовно висновку Громадської ради доброчесності про ухвалення нею рішення з причин економічної, корупційної чи іншої особистої зацікавленості і не повідомила про наявність конфлікту інтересів суддя Бунда А.О. пояснила, що вказана обставина не має ніяких обґрунтувань. Дійсно, стосовно неї старшим оперуповноваженим в особливо важливих справах спецпідрозділу по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Управління СБ України у Львівській області було складено протокол від 03 лютого 2015 року про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Проте, за результатами розгляду цього протоколу постановою Львівського районного суду міста Львова від 01 квітня 2015 року провадження у справі про притягнення Бунди А.О. до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення передбаченого статтею 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення закрито у зв'язку з відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення. Ця постанова набрала законної сили, а Громадська рада доброчесності неправомірно у висновку заперечує законність судового рішення. Також суддя наголосила, що вона не підтримувала зв'язків з батьком з 1977 року і не знає нічого про нього та можливих його дітей. Протокол про адміністративне правопорушення складено стосовно ОСОБА_1, а прізвище батька, зазначене в її свідоцтві про народження – Батієвський.

Щодо викладеного в пункті 2 висновку Громадської ради доброчесності суддя Бунда А.О. пояснила, що, дійсно, вона 09 лютого 2018 року винесла постанову про звільнення особи від адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення та передала матеріали на розгляд трудового колективу ПП «Лан» для вирішення питання про застосування до ОСОБА_2 заходу громадського впливу. При цьому суддя просила звернути увагу на те, що судом було лише встановлено, що особа відмовилася від проходження медичного огляду, але не встановлено, що особа була у стані сп'яніння. Матеріали були передані з урахуванням обставин справи з метою виховного характеру, зважаючи на позитивну характеристику, надану трудовим колективом та використанням власного автомобіля під час виконання особою посадових обов'язків. При цьому суддя наголосила, що зазначена постанова не оскаржувалася і набрала законної сили, а Громадська рада доброчесності перебирає на себе повноваження апеляційної інстанції, ставлячи під сумнів судові рішення, яке є чинним.

Також суддею надано пояснення стосовно обставин, вказаних Громадською радою доброчесності в інформації, яка, на їх думку, може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики.

Зокрема, суддя пояснила, що не зазначила в паперовій декларації автомобіль, яким періодично користується її сім'я, оскільки чітких роз'яснень щодо заповнення паперової декларації в частині користування рухомим майном, яке

належить іншим особам, не має. Декларація, яка заповнюється на сайті Національного агентства із запобігання корупції, має більш розширену базу і роз'яснення, тому під час заповнення електронної декларації вона зазначила автомобіль, який належить її матері, але ним періодично користується сім'я судді.

Під час співбесіди Комісією з'ясовано всі обставини, які підлягали перевірці, зокрема ті, про які зазначено у висновку Громадської ради доброчесності.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

Дослідивши суддівське досье, перевіrivши надані суддею Бундою А.О. усні та письмові пояснення і копії документів, Комісія з'ясувала обставини, які підлягали перевірці, надала оцінку викладеним Громадською радою доброчесності фактам, обговорила інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики і доброчесності, та за результатами оцінювання встановила відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

Ураховуючи наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досье судді, надані нею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 399,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Бунди А.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Бунди А.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 192 бали. За цим критерієм Бунду А.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Бунду А.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Бунда А.О. набрала 766,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Бродівського районного суду Львівської області Бунда А.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Бродівського районного суду Львівської області Бунда Анна Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 766,75 бала.

Визнати суддю Бродівського районного суду Львівської області Бунду Анну Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішина