



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 липня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1171/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицького Олександра Андрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицького О.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Боровицький О.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 73,8 бала. За результатами виконаного практичного завдання Боровицький О.А. набрав 67,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 141,3 бала.

Боровицький О.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 96/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 12 березня 2018 року, зокрема, судді Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицького О.А.

Цим же рішенням суддю Боровицького О.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 13 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Боровицького О.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 382,3 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Боровицького О.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Боровицького О.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

До Комісії надійшла заява щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді за 2015 рік, поданої суддею Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицьким О.А. (далі - заява), а саме стосовно підтвердження суддею у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2015 рік, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

У заяві зазначено, що постановою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а, яка приймалася колегією у складі суддів Сапальнової Т.В., Боровицького О.А., Полотнянка Ю.П., було задоволено апеляційну скаргу виконавчого комітету Чернівецької міської ради та заборонено Чернівецькому обласному осередку Громадської організації «Фронт змін». Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» та Чернівецькій міській організації політичної партії «УДАР» встановлювати намети на Центральній площі м. Чернівці та за іншими вказаними адресами з 27 листопада по 01 грудня 2013 року. За твердженням заявника, обставини вказаної справи підпадають під визначення, наведене в пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону та пункту 6.1 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81 /зп-16 (далі - Регламент), у разі надходження інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних у декларації доброчесності судді, Комісія проводить відповідну перевірку та приймає рішення за результатами перевірки.

Згідно з підпунктом 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту перевірка повідомлення, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення.

Перевіркою встановлено, що 21 грудня 2016 року суддею Боровицьким О.А. подано декларацію доброчесності судді за 2015 рік, у пункті 17 якої суддя підтвердив,

що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Також встановлено, що 06 листопада 2013 року Виконавчий комітет Чернівецької міської ради звернувся до Чернівецького окружного адміністративного суду з адміністративним позовом, в якому просив обмежити право на проведення мирного зібрання шляхом заборони Чернівецькому обласному осередку громадської організації «Фронт Змін», Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Чернівецькій міській організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» встановлювати намети на Центральній площі в м. Чернівці (біля пам'ятника Т.Г. Шевченку), на вул. Грушевського, 1 в м. Чернівці (біля центрального входу будівлі Чернівецької обласної державної адміністрації), вул. Грушевського, 4-6, вул. Котляревського, 11, вул. Ватутіна, 3 з 27 листопада 2013 року до 01 грудня 2013 року (далі - справа № 824/2641/13-а).

Обґрунтовуючи позовні вимоги, позивач вказував, що відповідачі несвоєчасно сповістили відповідні органи про проведення мирного зібрання в частині встановлення наметів, що унеможливило вжиття необхідних заходів з метою забезпечення громадського порядку, прав і свобод як учасників масових заходів, так і сторонніх осіб, що надалі призвело до порушення Закону України «Про благоустрій населених пунктів», а отже, і порушення громадського порядку.

Постановою Чернівецького окружного адміністративного суду від 26 листопада 2013 року в задоволенні адміністративного позову відмовлено повністю.

За результатами розгляду апеляційної скарги у порядку письмового провадження колегією Вінницького апеляційного адміністративного суду у складі суддів Сапальнової Т.В. (головуючий), Боровицького О.А. та Полотнянка Ю.П. 29 листопада 2013 року прийнято постанову, якою апеляційну скаргу виконавчого комітету Чернівецької міської ради задоволено, скасовано постанову Чернівецького окружного адміністративного суду від 26 листопада 2013 року, прийнято нову постанову, якою задоволено адміністративний позов, обмежено право на проведення мирних зібрань шляхом заборони Чернівецькому обласному осередку Громадської організації «Фронт Змін», Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» та Чернівецькій міській організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» встановлювати намети на Центральній площі в м. Чернівці (біля пам'ятника Т.Г. Шевченку), на вул. Грушевського, 1 в м. Чернівці (біля центрального входу будівлі Чернівецької обласної державної адміністрації), вул. Грушевського, 4-6, вул. Котляревського, 11, вул. Ватутіна, 6 з 27 листопада 2013 року по 01 грудня 2013 року.

До Тимчасової спеціальної комісії (далі - ТСК) 02 вересня 2014 року та 17 грудня 2014 року надійшли звернення народного депутата України Продай О.П. та заступника прокурора Вінницької області Сухореброго С.А. про проведення спеціальної перевірки стосовно суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицького О.А., Сапальнової Т.В., Полотнянка Ю.П. відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Надалі зазначені заяви та пов'язані з їх розглядом документи надіслано для розгляду за загальною процедурою до Вищої ради юстиції.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 07 серпня 2017 року № 2353/2дп/15-17 відмовлено у притягненні суддів Вінницького

апеляційного адміністративного суду Боровицького О. А., Сапальнової Т.В., Полотнянка Ю.П. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із закінченням строку для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку, що колегією суддів у складі Боровицького О.А., Сапальнової Т.В., Полотнянка Ю.П. допущено очевидні порушення норм процесуального права, які свідчать про вчинення суддями дисциплінарного проступку, однак не є такими, що безспірно свідчать про вчинення істотного дисциплінарного проступку, оскільки фактів, які б свідчили про грубу недбалість чи навмисне порушення закону суддями під час розгляду судової справи та прийняття судового рішення, не встановлено, а застосування до них звільнення з посади за вчинення дисциплінарного проступку є непропорційним вчиненому проступку.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 жовтня 2017 року № 3448/0/15-17 за результатами розгляду скарги суддів Боровицького О.А. та Полотнянка Ю.П. залишено без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 07 серпня 2017 року.

Стосовно заяви суддею Боровицьким О.А. надано такі пояснення.

У пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом.

У провадженні Вінницького апеляційного адміністративного суду перебувала адміністративна справа № 824/2641/13-а.

Предметом позову у цій справі було порушення порядку повідомлень органу місцевого самоврядування про встановлення наметів у визначених місцях в м. Чернівці. Підстави висновків суду по суті вимог апеляційної скарги викладено в мотивувальній частині постанови Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а.

За результатами розгляду апеляційної скарги у порядку письмового провадження у зв'язку з неявкою в судові засідання представників сторін колегією суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду Сапальновою Т.В., Боровицьким О.А. та Полотнянком Ю.П. ухвалено постанову про задоволення апеляційної скарги, скасування постанови суду першої інстанції та задоволення адміністративного позову про заборону Чернівецькому обласному осередку Громадської організації «Фронт Змін», Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина», Чернівецькій міській організації політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» встановлювати намети на Центральній площі в м. Чернівці (біля пам'ятника Т.Г. Шевченку), на вул. Грушевського, 1 в м. Чернівці (біля центрального входу будівлі Чернівецької обласної державної адміністрації), вул. Грушевського, 4-6, вул. Котляревського, 11, вул. Ватутіна, 6 з 27 листопада 2013 року по 01 грудня 2013 року.

Судом не встановлювалося заборони проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій у визначеному місці та у визначений час, а лише було заборонено встановлювати намети протягом трьох днів, що ніяким чином не вилинуло і не могло вплинути на реалізацію конституційного права громадян на свободу зібрання та свободу вираження поглядів. Указана постанова суду не була оскаржена в

касаційному порядку, набрала законної сили, що свідчить про те, що сторони погодилися із рішенням суду, а також те, що справа не представляла значного суспільного інтересу на час її розгляду.

Вказане судове рішення не підпадає під визначення, наведене у пункті 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», а тому під час подання декларації доброчесності судді за 2015 рік у пункті 17 зазначено не було.

Розглянувши заяву, пояснення судді Боровицького О.А., дослідивши рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 07 серпня 2017 року № 2353/2дп/15-17, рішення Вищої ради правосуддя від 26 жовтня 2017 року № 3448/0/15-17, постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а, Комісія дійшла таких висновків.

Статтею 11 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на свободу мирних зібрань і свободу об'єднання з іншими особами, включаючи право створювати профспілки та вступати до них для захисту своїх інтересів. Здійснення цих прав не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб. Ця стаття не перешкоджає запровадженню законних обмежень на здійснення цих прав особами, що входять до складу збройних сил, поліції чи адміністративних органів держави.

Відповідно до статті 39 Конституції України громадяни мають право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування. Обмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку - з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей.

Згідно з Керівними принципами щодо свободи мирних зібрань (підготовлені радою експертів «Бюро по демократичним інститутам та правам людини» ОБСЄ з питань свободи зібрань та Європейською комісією за демократію через право (Венеціанською комісією) Ради Європи) для цілей цих Керівних принципів термін «зібрання» визначає навмисну і тимчасову присутність у публічному місці групи людей з метою вираження спільних інтересів. Це визначення означає, що хоч окремі категорії зібрань можуть вимагати певних видів регулювання, захисту заслуговують всі види зібрань - як статичні, так і ті, що перебувають у русі, а також ті, що відбуваються на території державних та приватних об'єктів або у приміщеннях. Захисту підлягають тільки мирні зібрання (параграф 1.2). Зібрання необхідно визначати як мирне, якщо його організатори мають мирні наміри та зібрання має ненасильницький характер. Термін «мирне» необхідно поширити на таку поведінку, яка може дратувати або ображати інших, і навіть на таку поведінку, яка тимчасово перешкоджає, ускладнює або створює перешкоди діям третіх осіб (параграф 1.3). На зібрання можуть бути накладені такі види обмежень, що стосуються часу, місця та порядку його проведення...Іншими словами, набір засобів, які має у розпорядженні влада, не зводиться до вибору між невтручанням та заборонаю зібрання, так як існує багато «проміжних» обмежень, які можуть бути достатніми для досягнення поставленої мети, включаючи запобігання дій, що можуть завдати шкоду власності

або людям. Такі обмеження можуть стосуватися зміни часу або місця проведення зібрання, або порядку його проведення. Прикладом обмеження щодо порядку проведення зібрання може бути рішення про обмеження використання звукового обладнання або світлових та візуальних ефектів (параграф 99).

Як вбачається з постанови Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а, обмеження права на проведення мирних зібрань було здійснено шляхом заборони встановлювати намети у визначеній частині міста з 27 листопада по 01 грудня 2013 року, а не шляхом безпосередньої заборони на проведення мирних зібрань.

У постанові суд зазначає, що, відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що відповідачі як організатори мирних зібрань сповістили позивача про проведення цих заходів заздалегідь, тобто у прийнятні строки, які передують даті їх проведення.

Апеляційним судом із матеріалів справи встановлено, що Чернівецький обласний осередок Громадської організації «Фронт Змін» сповістив Чернівецьку міську раду про продовження проведення мирних зібрань із встановленням наметів 25 листопада 2013 року - в день запланованого їх встановлення. Чернівецька обласна партійна організація Всеукраїнського об'єднання «Батьківщина» та Чернівецька міська організація політичної партії «УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка» сповістили Чернівецьку міську раду про проведення мирних зібрань із встановленням наметів (початок яких заплановано на 26 листопада 2013 року) 25 листопада 2013 року.

На думку колегії суддів, такі дії відповідачів фактично позбавили можливості Чернівецьку міську раду вжити підготовчих заходів для безперешкодного проведення мирних зібрань, забезпечення громадського порядку, прав і свобод громадян.

Мотивуючи своє рішення, суд посилався на рішення Конституційного Суду України № 4-рп/2001 від 19 квітня 2001 року, згідно з яким тривалість строків завчасного сповіщення має бути у розумних межах і не повинна обмежувати передбаченого статтею 39 Конституції України права громадян на проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій. Такі строки мають слугувати гарантією реалізації цього права громадян. Упродовж цього строку зазначені органи мають здійснити і ряд підготовчих заходів, зокрема, для забезпечення безперешкодного проведення громадянами зборів, мітингу, походу чи демонстрації, підтримання громадського порядку, охорони прав і свобод інших людей.

При цьому суд вказував на те, що виконавчим комітетом Чернівецької міської ради подано позов до суду про обмеження права на проведення мирного зібрання шляхом заборони відповідачам встановлювати намети. Тобто саме право на проведення відповідачами мирних зібрань на підтримку Євроінтеграції України без встановлення ними наметів позивачем не заперечується, що також було встановлено судом першої інстанції.

Колегія суддів не заперечувала права відповідачів, визначеного статтею 39 Конституції України, на організацію проведення мирних зібрань.

Спірні правовідносини в цьому випадку не допускають заборони на проведення мирного зібрання в обраному місці та часі, а стосуються законних обмежень, необхідних для вжиття заходів безпеки громадян.

Така позиція суду відповідає і практиці Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), рішення якого відповідно до статті 2 Закону України «Про виконання

рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» є обов'язковим для виконання Україною.

Так, у пункті 42 рішення ЄСПЛ у справі «Сергій Кузнецов проти Росії» від 23 жовтня 2008 року суд нагадує, що підпорядкування організації проведення зібрання процедурі повідомлення чи процедурі надання дозволу зазвичай не зачіпає сутності самого права на проведення зібрання до тих пір, доки ціль такої процедури полягає у наданні органам влади можливості вжити розумних і адекватних заходів для забезпечення успішного проведення будь-якого зібрання, мітингу чи іншого заходу політичної, культурної чи іншої природи.

У пункті 39 рішення ЄСПЛ у справі «Ойя Атаман проти Туреччини» від 05 грудня 2006 року вказано, що за відсутності попереднього повідомлення демонстрація була незаконною - факт, який заявником не оспорується. Однак він зауважує, що незаконність демонстрації не виправдовує обмеження свободи зібрань. Проте у цій справі повідомлення могло би спонукати владу вжити необхідних заходів для того, щоб мінімізувати порушення руху транспорту у годину-пік. На думку суду, важливо, щоб превентивні заходи безпеки, такі як наявність послуги надання першої допомоги під час демонстрації, були вжиті, щоб гарантувати нормальне проведення будь-якої події, мітингу або іншого зібрання політичного, культурного або іншого характеру.

У пункті 267 рішення ЄСПЛ у справі «Адалі проти Туреччини» від 12 жовтня 2005 року вказано, що хоча основним об'єктом статті 11 Конвенції є захист особи від свавільного втручання публічних властей у здійснення гарантованого права, проте на додаток можуть існувати і позитивні зобов'язання держави для забезпечення ефективного здійснення цих прав.

Постановою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а не було обмежено права громадян на проведення зборів, мітингів, походів і демонстрацій, а лише було вжито додаткових тимчасових заходів для забезпечення безперешкодного проведення таких зібрань та надання можливості органам місцевого самоврядування вжити усіх необхідних підготовчих дій для їх проведення, що відповідає вимогам Конституції України та практиці ЄСПЛ.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» за результатами перевірки суддів ТСК ухвалює висновок про порушення суддею присяги. У разі, якщо за результатами перевірки не встановлено фактів, що свідчать про порушення суддею присяги судді, матеріали перевірки направляються до визначених законом органів.

Таким чином, висновок про порушення присяги судді, ухвалений відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», має ґрунтуватися на даних щодо прийняття суддею рішення, яке є предметом перевірки відповідно до статті 3 вказаного Закону.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя встановлено, що судді Боровицький О.А., Сапальова Т.В., Полотнянко Ю.П. при ухваленні постанови від 29 листопада 2013 року допустили очевидні порушення норм процесуального права, які свідчать про вчинення суддями дисциплінарного проступку, проте порушення ними присяги судді не встановлено, а застосування до них звільнення з посади за вчинення дисциплінарного проступку є непропорційним вчиненому проступку.

З урахуванням викладеного постановою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 29 листопада 2013 року у справі № 824/2641/13-а не є рішенням про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні в розумінні пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Зазначене свідчить про невідтвердження інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицьким О.А. у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, результатів перевірки повідомлення щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицький О.А. набрав 772,3 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицького О.А. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицький Олександр Андрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 772,3 бала.

Визнати суддю Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицького Олександра Андрійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова