



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 117/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Київського апеляційного адміністративного суду Грибан Інни Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Київського апеляційного адміністративного суду Грибан І.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), встановлення відповідності судді

критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Грибан І.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого отримала 73,8 бала, а за результатами виконаного практичного завдання - 87 балів. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримала 160,8 бала.

Грибан І.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 293/зп-18 Грибан І.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 8 квітня 2019 року надійшов затверджений 6 квітня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Грибан І.О. критеріям доброчесності та професійної етики.

Цей висновок стосується участі судді Грибан І.О. в постановленні ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 6 лютого 2014 року про залишення без змін постанови Чернігівського окружного адміністративного суду від

23 листопада 2013 року, якою обмежено право на проведення мирного зібрання шляхом заборони Чернігівській обласній організації політичної партії «Демократичний Альянс» та іншим суб'єктам під час проведення мирних масових зібрань встановлювати малі архітектурні форми, використовувати звуко- та кіно-відтворюючу апаратуру з 23 листопада 2013 року по 7 січня 2014 року на Красній площі міста Чернігова та прилеглих вулицях.

Громадська рада доброчесності вважає такі рішення свавільним обмеженням у реалізації права на мирні зібрання, посилаючись, зокрема, на те, що: ними заборонено встановлювати малі архітектурні форми та використовувати необхідну апаратуру не тільки ініціатору мирного масового зібрання, але й необмеженому колу осіб на тривалий час (23 листопада 2013 року - 7 січня 2014 року); в мотивувальній частині ухвали суду апеляційної інстанції міститься посилання на Указ Президії Верховної Ради СРСР від 28 липня 1998 року № 9306-ХІ «Про порядок організації і проведення, мітингів, вуличних походів і демонстрацій в СРСР», що суперечить Конституції України; суд апеляційної інстанції, переглядаючи рішення суду першої інстанції, послався на обставини, що мали місце 25 січня 2014 року, а отже вони не тільки не існували на момент встановлення обмежень (23 листопада 2013 року), але й виникли вже після того, як закінчився встановлений судом строк цих обмежень (7 січня 2014 року).

22 квітня 2019 року від судді Грибан І.О. надійшли пояснення щодо цього висновку, у яких вона детально висвітлила інформацію, зокрема, щодо предмету спору та обставин, встановлених судами у цій адміністративній справі, мотиви прийняття та обґрунтування судових рішень. Суддя вважає доводи Громадської ради доброчесності такими, що свідчать про незгоду з ухваленим у справі рішенням суду апеляційної інстанції по суті. Втім, суд переглядав справу в межах доводів апеляційної скарги та дійшов висновку про її необґрунтованість.

Суддя Грибан І.О. також зазначила, що справа переглядалася в касаційному порядку та 23 березня 2016 року Вищий адміністративний суд України скасував рішення судів першої та апеляційної інстанцій, із направленням справи на новий розгляд до суду першої інстанції. Єдиною підставою для скасування рішень було те, що суди, приймаючи рішення щодо обмеження у виді застосувань певних форм, способів і засобів щодо відповідача на Красній площі міста Чернігова та прилеглих до неї частинах певних вулиць, з урахуванням заявленого відповідачем місця проведення мирних акцій, не перевірили чи є обґрунтованими вимоги позивача стосовно таких обмежень на зазначених територіях міста по відношенню до відповідача.

Крім того, суддя вказала, що зазначене питання було також предметом розгляду Вищої ради правосуддя, яка рішенням від 1 березня 2017 року відмовила у відкритті дисциплінарної справи. Відповідно до цього рішення, Вища рада правосуддя не встановила фактів, які б свідчили про грубу недбалість чи навмисне порушення закону під час розгляду вказаної судової справи та прийняття судових рішень і дійшла висновку про відсутність ознак істотного дисциплінарного проступку несумісного зі статусом судді, що є підставою для звільнення судді з посади. Враховуючи, що рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасоване судом касаційної інстанції через неповне з'ясування обставин справи, Вища рада правосуддя вказала на наявність ознак дисциплінарного проступку, строк застосування дисциплінарного стягнення за яким сплинув.

Дослідивши висновок, наданий Громадською радою доброчесності, пояснення судді Грибан І.О. та додані до них документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., пояснення судді, дослідивши її досьє та, з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Грибан І.О. отримала 377,8 бала.

При цьому, її відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 185 балів.

За критерієм добросовісності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 195 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Грибан І.О. отримала 757,8 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Грибан І.О. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії, -

вирішила:

Визначити, що суддя Київського апеляційного адміністративного суду Грибан Інна Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 757,8 бала.

Визнати суддю Київського апеляційного адміністративного суду Грибан Інну Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макаруч

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш