



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

16 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 121/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гуменюк Аліни Іванівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Гуменюк Аліна Іванівна 06 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 106/вс-16 про допуск Гуменюк А.І. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Гуменюк А.І.

Рішенням Комісії від 09 лютого 2017 року № 27/вс-17 допущено Гуменюк А.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Гуменюк Аліна Іванівна 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 63 бали, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Гуменюк А.І. набрала 65,5 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гуменюк А.І. (далі – Кандидат) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 09 травня 2017 року.

Рішенням Комісії від 17 травня 2017 року оголошено перерву у проведенні співбесіди та відповідно до абзацу 2 частини 1 статті 88 Закону визначено внести на розгляд Комісії у пленарному складі питання про підтвердження здатності Гуменюк Аліни Іванівни здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно висновку Громадської ради доброчесності суддя Гуменюк А.І. заборонила журналістам програми “Наші гроші” проводити відео зйомку під час розгляду цивільної справи про поновлення на посаді колишнього очільника

Південно-Західної залізниці ОСОБА_1, чим порушила принцип гласності правосуддя. Крім того, Кандидат неодноразово притягувалася до дисциплінарної відповідальності (у 2013-2014 роках отримала 4 догани), але у декларації доброчесності вказала, що не здійснювала вчинків, що можуть мати наслідком притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Громадська рада доброчесності вважає, що можна зробити висновок про неналежне ставлення Кандидата до своїх професійних обов'язків, а це говорить про невиконання вимог статті 7 Кодексу суддівської етики та шостого принципу «Компетентність та старанність» Бангалорських принципів поведінки суддів.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів Гуменюк А.І. надала усні та письмові пояснення, які було оцінено Комісією під час співбесіди. Кандидат зазначила, що 08 липня 2016 року у відкритому судовому засіданні відбувався розгляд цивільної справи за позовом ОСОБА_1 до Кабінету Міністрів України, Міністерства інфраструктури України, Державної адміністрації залізничного транспорту України, Державного територіально-галузевого об'єднання «Південно-Західна залізниця», Голови комісії з реорганізації у зв'язку із злиттям Державного територіально-галузевого об'єднання «Південно-Західна залізниця» ОСОБА_2, про визнання незаконними розпорядження, наказів, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та зобов'язання не чинити перешкод.

У судові засідання з'явилися особи, які приймали участь у справі. Крім того, зайшло три особи, двоє з яких надали посвідчення журналістів. При собі вони мали стаціонарну камеру і, зокрема, повідомили про свій намір здійснювати відеозапис судового засідання. На питання, чи подана ними відповідна заява, вони відповіли про незаконність такої вимоги, оскільки право на відеозйомку передбачено Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд».

Гуменюк А.І. також зазначила, що відповідно до частини 4 статті 11 Закону особи, присутні в залі судового засідання, представники, засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео та аудіозапис з використанням портативних відео та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених законом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду.

Оскільки представники засобу масової інформації мали намір здійснювати відеозвукозапис судового засідання стаціонарною апаратурою, проте, відповідної заяви не подали, що в свою чергу, позбавило суд можливості з'ясувати в осіб, які приймали участь у справі, наявність відповідної згоди, а тому було відмовлено у здійсненні відеозвукозапису судового засідання за допомогою стаціонарної апаратури. Одним із журналістів, який залишився у залі судового засідання, відеозвукозапис судового засідання здійснювався власним телефоном.

У зв'язку з цим висновок Громадської ради доброчесності про допущення

порушення принципів гласності та відкритості судового засідання Гуменюк А.І. вважає безпідставним.

З приводу незазначення у декларації доброчесності випадків притягнення до дисциплінарної відповідальності Кандидат пояснила, що догани за 2013-2014 роки на момент заповнення декларації були погашеними і вона вважається такою, яка не має дисциплінарних стягнень. Повну інформацію про притягнення до дисциплінарної відповідальності Кандидатом було відображено у пункті 6 розділу 6 анкети кандидата на посаду судді Верховного Суду.

На засіданні Комісії Гуменюк А.І. додатково пояснила, що на стаціонарність камери вказував приєднаний до неї на довгому дроті мікрофон. Учасники судового процесу були проти відео та звукозапису засідання і їхні заперечення зафіксовані у журналі судового засідання. Неодноразове притягнення її до дисциплінарної відповідальності мало місце через тривалу відсутність помічника та надмірне навантаження.

З огляду на викладене Комісія вважає доводи кандидата переконливими та такими, що заслуговують на увагу.

Суддя Гуменюк А.І. діяла відповідно до частини 8 статті 6 Цивільно-процесуального кодексу України, згідно з якою учасники цивільного процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, мають право робити письмові записи, а також використовувати портативні аудіотехнічні пристрої. Проведення в залі судового засідання фото і кінозйомки, відео, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню допускаються на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

Факти притягнення Кандидата до дисциплінарної відповідальності говорять про ефективність здійснення нею правосуддя, що в свою чергу є показником критерію професійної компетентності, а не критерієм доброчесності та професійної етики, як зазначено Громадською радою доброчесності.

Отже, обставини, викладені у висновку Громадської ради доброчесності, не свідчать про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досье та заслухавши Кандидата, доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності, 12 (дванадцять) з 13 (тринадцяти) членів Комісії дійшли висновку, що Гуменюк Аліна Іванівна підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Гуменюк Аліну Іванівну такою, що за критеріями професійної етики та добросовісності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гуменюк Аліни Іванівни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка