



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 124/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Київської області Грабець Світлани Юріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Київської області Грабець С.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності

судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зн-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Грабець С.Ю. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Грабець С.Ю. набрала 85,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 175,5 бала.

Рішенням Комісії від 03 серпня 2018 року № 189/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 травня 2018 року, зокрема судді господарського суду Київської області Грабець С.Ю., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Грабець С.Ю. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії

від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності 05 квітня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Грабець С.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 05 квітня 2019 року (далі - висновок).

Також до Комісії електронною поштою 22 квітня 2019 року надійшов висновок від Громадської ради доброчесності в новій редакції, затверджений 22 квітня 2019 року з урахуванням пояснень судді Грабець С.Ю.

Комісією в складі колегії, під час співбесіди обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке.

Суддя не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, що на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності доходів для набуття такого майна, здійснення таких витрат.

Грабець С.Ю. з 01.08.2002 року до 31.08.2004 року працювала на посаді юриста в ТОВ «ІНТЕР ОКО», з 21.11.2005 року до 03.02.2009 року працювала на різних посадах у Київському центрі підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів Державної митної служби України, з 04.02.2009 року до 02.08.2010 року на посаді головного спеціаліста в Хмельницькому центрі підвищення кваліфікації та перепідготовки кадрів Державної митної служби України.

Водночас упродовж 2004 - 2009 років суддя набула у власність:

04.11.2004 – квартиру в місті Києві, загальною площею 76,6 кв.м, вартістю - 318 656 грн;

01.08.2007 - машиномісце у місті Києві, вартістю - 149 341 грн;

30.06.2009 - цільові облігації ТОВ «А.В.С» загальною вартістю 2 289 090 грн.

Підстави набуття у власність вказаного майна, а також законність походження коштів на його набуття викликають обґрунтовані сумніви з погляду стороннього спостерігача.

Згідно з даними майнових декларацій доходи судді та її чоловіка в 2012 році склали 453 959, 99 грн, у 2013 році - 487 003 грн.

Водночас 26.04.2013 року суддя набула у власність автомобіль Lexus RX350 вартістю 672 494 грн. Крім цього, чоловік судді, працівник органів прокуратури, 24.04.2012 року набув у власність автомобіль Toyota Camry вартістю 332 278 грн, а 12.10.2012 року отримав за договором дарування від батька судді квартиру в місті Одесі, загальною площею 116 кв.м та 05.11.2012 року гараж, загальною площею 18,7 кв.м. Батько судді набув зазначену квартиру та гараж у 16.01.2007 року на підставі свідоцтва про право на спадщину.

Перевіряючи обставини викладені у висновку Комісія з'ясувала, що в матеріалах суддівського дос'є Грабець С.Ю. відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів її сім'ї задекларованим доходам,

поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону.

З матеріалів суддівського досьє вбачається, що згідно висновку Державної податкової інспекції в Печерському районі ГУ Міндоходів в місті Києві від 20 лютого 2015 року № 397/2655-1703, встановлено достовірність відомостей, визначених пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», вказаних суддею в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

Грабець С.Ю. щодо наведеної інформації надала усні та письмові пояснення, а також копії підтверджувальних документів, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Стосовно квартири площею 76,6 кв.м у місті Києві, яка набута у власність суддею в 2004 році вартістю 318 656 грн, Грабець С.Ю. пояснила, що з 2004 року ця квартира належить їй на праві власності на підставі договору дарування, оскільки після смерті своєї матері їй подарував рідний брат дідуся (спадкове майно).

Ці пояснення Комісія в складі колегії визнала прийнятними і такими, що підтверджуються копією договору від 04 листопада 2004 року НОМЕР_1.

Стосовно придбання суддею у власність цільових облигацій ТОВ «А.В.С» загальною вартістю 2 289 090 грн. Грабець С.Ю. пояснила, що в 2009 році разом з батьками інвестувала кошти в будівництво квартири і паркомісця у місті Києві. На підставі двох договорів резервування нерухомості укладених в 2009 році між ТОВ «А.В.С» та Грабець С.Ю. на її ім'я були видані цільові облигації на суму 2 289 090 грн на придбання цієї квартири після завершення будівництва. Нині будівництво завершене, житловий будинок введено в експлуатацію в 2017 році. Грабець С.Ю. у 2017 році згідно договору погашення облигацій загальною номінальною вартістю в розмірі 1 024 974 грн набула право власності на квартиру площею 121,3 кв.м у місті Києві, про що вказала на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції шляхом подачі повідомлення про суттєві зміни в майновому стані та заповнення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017-2018 роки.

Водночас Грабець С.Ю. наголосила, що об'єкти нерухомості фактично придбані за кошти її батьків майже за 300 000 доларів США, оскільки впродовж 2004-2009 років сукупний дохід її сім'ї склав більше 350 000 доларів США (не враховуючи заощадження за попередні роки та інше спадкове майно). Крім того значна сума коштів залишилась її батькам у спадок після смерті бабусі Дьоміної Т.Я. в 2006 році, яка відчужила належну їй земельну ділянку в селищі Козин Обухівського району Київської області за суму більш ніж 30 000 доларів США. Також нею були відчужені об'єкти нерухомості розташовані на цій земельній ділянці більш ніж за 100 000 доларів США.

Грабець С.Ю. також повідомила, що 03 лютого 2005 року між нею та ТОВ «Классік-Ассістанс» був укладений інвестиційний договір на гараж, однак у зв'язку з його довготривалим будівництвом відступила право вимоги, відчуживши у 2013 році цей гараж за 42 000 грн.

Зазначені пояснення судді підтверджені копією договору про відступлення права вимоги від 17 січня 2013 року НОМЕР_2.

Крім того, у 2007 році суддя придбала паркомісце в місті Києві вартістю 149 341 грн, яке і зараз належить їй на праві власності та відображається в щорічних деклараціях. Водночас зауважила, що вказані об'єкти нерухомості набуті нею та членами її сім'ї у власність задовго до працевлаштування на посаду судді й придбані за власні заощадження та за кошти, які належали її батькам.

Водночас Грабець С.Ю. пояснила, що до призначення її на посаду судді з 2002 року до 2004 року працювала юристом у ТОВ «Інтероко», а згодом у системі Державної митної служби України. Також у 2008-2009 роках Грабець С.Ю. була зареєстрована, як фізична особа-підприємець і здійснювала діяльність пов'язану з орендою нерухомого майна у місті Києві (здавання в оренду подарованої їй квартири площею 76,6 кв.м у місті Києві). Одним із орендарів виступало ТОВ «Нокія Сіменс Нетворк Україна», яке перераховувало кожні три місяці орендні платежі в сумі близько 40 000 грн, що в еквіваленті становить 5 000 доларів США.

Зазначені пояснення судді підтверджені копіями: довідки ДПІ у Печерському районі міста Києва про доходи за період з 01.01.2008 року до 30.06.2009 року; договорів резервування нерухомості НОМЕР_3, НОМЕР_4 від 30.06.2009 року; договором НОМЕР_5 купівлі-продажу цінних паперів від 26.11. 2012 року; договором погашення облігацій від 19.09.2017 року; свідоцтвом Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку про реєстрацію облігацій підприємств НОМЕР_6 від 30.07.2013 року; копією листа - відповіді щодо вартості об'єкту нерухомості, під час погашення цільових облігацій № 32 від 29.03.2018 року; свідоцтвом про право власності на машиномісце площею 15,00 кв.м у місті Києві від 01.08. 2007 року НОМЕР_7; договором купівлі-продажу земельної ділянки від 30.11.2005 року НОМЕР_8; довідкою садівничого товариства «ІНФОРМАЦІЯ_1» від 17.04.2019 року НОМЕР_9 та деклараціями про доходи батька та матері судді.

Стосовно набуття у власність суддею та її чоловіком двох автомобілів Lexus RX350 2013 року випуску вартістю 672 494 грн та Toyota Camry 2012 року випуску вартістю 332 278 грн та іншої нерухомості, оскільки в Громадській раді добросовісності виникли сумніви щодо джерел походження коштів на їх придбання, Грабець С.Ю. пояснила, таке. Працюючи юристом в ТОВ «Інтероко» у 2006 році нею був розміщений вклад на депозитному рахунку в ПАТ «Райффайзен банк Аваль» в розмірі 6 000 доларів США. Нині вказаний рахунок закрито, а грошові кошти декларуються, як частина готівкових коштів, які належать її сім'ї.

Крім цього, суддя зауважила, що в 2012 році вона та її чоловік відкрили рахунки в іноземній валюті, на які в еквіваленті розміщено 5 000 доларів США та близько 4 000 Євро, подарованих їхній сім'ї у зв'язку з одруженням. Решта заощаджень сім'ї із різних джерел упродовж багатьох років не відображалась у деклараціях у зв'язку з відсутністю такої вимоги в чинному на той час законодавстві.

Ці пояснення Комісія в складі колегії визнала прийнятними і такими, що підтверджуються договором ПАТ «Райффайзен банк Аваль» на вклад «Вільні кошти» (з пролонгацією) від 22 липня 2006 року та банківською випискою по вкладному (депозитному рахунку) від 20 березня 2018 року, копією декларації про майновий стан за 2009 рік, з якої вбачається декларування суддею грошових коштів на рахунок в банку.

Стосовно придбання Грабець С.Ю. у 2013 році автомобіля Lexus RX350 2013 року випуску вартістю 672 494 грн, суддя пояснила, що цей автомобіль придбала у власність за кошти, отримані у розмірі 23 000 доларів США від відчуження автомобіля Toyota Camry 2008 року випуску, придбаного нею до призначення на посаду судді, за грошові доплати, зароблені Грабець С.Ю. за час роботи на різних посадах, а також за кошти її сім'ї, в тому числі отримані від відчуження нерухомого

майна та подаровані у зв'язку з одруженням.

Стосовно придбання її чоловіком у 2012 році автомобіля Toyota Camry 2012 року випуску вартістю 332 278 грн, суддя пояснила, що цей автомобіль був придбаний ним за грошові кошти із власних заощаджень, зазначивши, що з 2007 року до 2012 року її чоловік працював у органах прокуратури і його заробіток склав близько 40 000 доларів США. Крім того, зазначила, що її чоловік у період з 2005-2006 років працював у Сполучених Штатах Америки і станом на 2012 рік у нього залишалось близько 20 000 доларів США. У 2018 році чоловіком судді було відчужено цей автомобіль за 635 000 грн, що відображається суддею в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2018 рік.

На підтвердження суддя надала копії декларацій про майновий стан чоловіка, довідок з прокуратури Київської області від 15.04.21019 року № 18ф—70 про доходи чоловіка за період з 2007 року до березня 2019 року включно та з Генеральної інспекції Генеральної прокуратури України про проходження таємної перевірки доброчесності Грабця І.Н. за 2017-2018 роки.

Грабець С.Ю. також зазначила, що з 2012 року її чоловіку Грабцю І.Н. на праві власності належить квартира площею 116,0 кв.м і гараж площею 18,7 кв.м у місті Одесі, які на підставі договору дарування подаровані йому батьком судді та набуті останнім у січні 2007 року, після смерті батькової матері (спадкове право).

На підтвердження зазначеного Грабець С.Ю. надала копії договору дарування квартири від 12 жовтня 2012 року НОМЕР_10 та договору дарування гаража від 05 листопада 2012 року НОМЕР_11.

Також Громадською радою доброчесності додатково надано інформацію, яка не є підставою для висновку, зокрема, щодо придбання в 2012 році матір'ю судді Дьоміною О.О. земельної ділянки в селі Іванків Бориспільського району. Суддя зазначила, що в 2012 році її матір'ю Дьоміною О.О. у відповідності до вимог статей 116, 118, 121 Земельного кодексу України в межах норм безоплатної приватизації отримано у власність земельну ділянку на території Бориспільського району. Оцінку законності набуття нею вказаної земельної ділянки надано також в ході перевірки проведеної відповідно до Закону України «Про очищення влади» у 2015 році, за результатами якої складено висновок про відсутність порушень.

Стосовно батька судді Дьоміна Ю.М., який перебував на посаді заступника Генерального прокурора України часів колишнього Президента Віктора Януковича, суддя зазначила, що саме лише перебування будь-якої особи на тій чи іншій посаді в певний проміжок часу, не може свідчити про її неправомірні дії та жодним чином не може відноситись до обставин, які характеризують суддю та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Дослідивши інформацію зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Грабець С.Ю. та надані нею копії підтверджувальних документів, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Враховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досье судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Грабець С.Ю. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 397,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Грабець С.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в

досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Грабець С.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 220 балів. За цим критерієм Грабець С.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 185 балів. За цим критерієм Грабець С.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Грабець С.Ю. набрала 802,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя господарського суду Київської області Грабець С.Ю. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Київської області Грабець Світлана Юріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 802,5 бала.

Визнати суддю господарського суду Київської області Грабець Світлану Юріївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенка

Т.С. Шилова