



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 136/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольнякова Олександра Олексійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольнякова О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія

кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Смольняков О.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Смольняков О.О. набрав 89,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 172,75 бала.

Рішенням Комісії від 17 травня 2018 року № 107/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 28 березня 2018 року, зокрема судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольнякова О.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Смольняков О.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 11 квітня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов, затверджений 10 квітня 2019 року, висновок про невідповідність судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольнякова О.О. критеріям доброчесності та професійної етики, відповідно до якого він умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні відомості в деклараціях родинних зв'язків за 2012-2016, 2013-2017 та 2014-2018 роки, а саме не відобразив у них дані про свою дружину Смольнякову А.І., яка в зазначені періоди працювала на посаді головного державного інспектора юридичного відділу Дніпропетровської митниці ДФС України.

Відповідно до підпункту «е» пункту 2 частини другої статті 61 Закону в декларації родинних зв'язків суддя має зазначити відомості про осіб, з якими у нього є родинні зв'язки та які є зокрема працівниками правоохоронних органів (органів правопорядку) до яких, згідно положень частини першої статті 2 Закону України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» та пункту 34-1 частини першої статті 4 Митного кодексу України, віднесена й митниця.

Стосовно цієї обставини суддя Смольняков О.О. надав до Комісії письмові пояснення, які підтримав під час співбесіди, відповідно до яких на момент заповнення вищевказаних декларацій він вважав, що його дружина не є працівником органу правопорядку, а тому і не відобразив дані про неї.

Також у висновку Громадська рада доброчесності зазначила, що суддя Смольняков О.О. у пункті 5 декларацій доброчесності за 2016, 2017 роки підтвердив подання ним достовірних відомостей в електронних щорічних деклараціях.

Втім, в електронній декларації за 2018 рік суддя задекларував право користування квартирою в місті Дніпро, яке у нього виникло з 30 липня 2009 року, тоді як в електронних щорічних деклараціях за 2015, 2016, 2017 роки він не декларував таке право.

Указане дає Громадській раді доброчесності підстави стверджувати, що суддя повідомив недостовірні відомості в пункті 5 декларацій доброчесності за 2016, 2017 роки.

На це суддя пояснив, що, декларуючи в 2018 році інше право користування квартирою в місті Дніпрі, у полі «Дата набуття права» допустив технічну опіску, вказавши замість дати набуття ним права користування, дату набуття права власності на неї громадянкою ОСОБА_1 (копія витягу з Реєстру прав власності на нерухоме майно додається).

Суддя наголосив, що ІНФОРМАЦІЯ_1, у місті Дніпрі проживає з серпня 2014 року, а в зазначеній квартирі разом з дружиною ІНФОРМАЦІЯ_2 проживає з червня 2017 року, про що свідчать Довідки про взяття на облік ІНФОРМАЦІЯ_1 (копії додаються). Також на той факт, що вказане є технічною опіскою, додатково свідчить електронна декларація за 2018 рік дружини судді Смольнякової А.І в якій дата набуття іншого права користування вказаною квартирою у місті Дніпрі зазначено - 01 червня 2017 року (копія декларації Смольнякової А.І. додається).

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею Смольняковим О.О. пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Смольнякова О.О., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 386,08 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Смольнякова О.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Смольнякова О.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 164,33 бала. За цим критерієм суддю Смольнякова О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 164,33 бала. За цим критерієм суддю Смольнякова О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольняков О.О. набрав 714,7 бала, що становить

більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольняков О.О. відповідає займаній посаді.

Водночас, колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольнякова О.О. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольняков Олександр Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 714,7 бала.

Визнати суддю Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Смольнякова Олександра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов