



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 квітня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 140/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям

кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді та призначено проведення другого етапу тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей - інтерв'ю з психологом - у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1000 балів.

Баб'юк П.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Баб'юк П.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Баб'юк П.М. набрав 82,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 170,25 бала.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 09 липня 2018 року, зокрема, судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка П.М. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Комісією 25 квітня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Громадською радою доброчесності електронною поштою 19 квітня 2019 року о 21 годині 59 хвилин надано Комісії висновок, затверджений 18 квітня 2019 року, у порушення строку подачі відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до уваги.

Відповідно до щорічної декларації за 2015 рік суддя має право користування легковим автомобілем Volkswagen Touran 2014 року випуску, який з 11 липня 2014 року належить на праві власності його батьку. Вартість вказаного автомобіля на дату набуття становила 344 968 гривень. Також 31 травня 2015 року батько судді та ІНФОРМАЦІЯ_1 набули у спільну власність квартиру у місті Тернополі загальною площею 263,9 метра квадратних. Вартість квартири на дату набуття становила 606 329 гривень. Крім того, у 2015 році батько судді зробив подарунок у грошовій формі своєму синові на суму 200 000 гривень. Водночас згідно з даними досьє, дохід батька у 2012 - 2017 роках становив 122 363 гривні.

Суддя Баб'юк П.М. пояснив, що автомобіль Volkswagen Touran 2014 року випуску, який належить на праві власності його батькові Михайлу Баб'юку, куплено частково за кошти, отримані його батьком з продажу 18 квітня 2014 року автомобіля VW Shkoda Yeti за 23 000 доларів США, та власних заощаджень батька. У 2015 - 2019 роках суддя декларував право безоплатного користування автомобілем Volkswagen Touran, оскільки користувався ним.

Також суддею надано пояснення щодо квартири у місті Тернополі загальною площею 263,9 квадратних метра, яку придбано 31 березня 2015 року у спільну часткову власність батьком та ІНФОРМАЦІЯ_1. Суддя зазначив, що квартиру придбано на вторинному ринку нерухомого майна за договором купівлі-продажу від 31 березня 2015 року. Частину площі квартири становить мансарда, а саме 100 квадратних метрів, яка не є благоустроєною. Згідно з копією договору купівлі-продажу від 31 березня 2015 року, наданого суддею, вартість квартири на день придбання становила 606 328,88 гривень. Суддя відмітив, що ціна квартири у сумі 606 328,88 гривень дорівнює сумі, вказаній у звіті про оцінку майна, який було виготовлено на замовлення попереднього власника квартири.

Стосовно походження коштів у ІНФОРМАЦІЯ_1 на придбання частини квартири Баб'юк П.М. пояснив, що у 2014 році його дружиною отримано дарунок від її матері, а

саме - грошові кошти у сумі 312 500 гривень на купівлю житла. Суддя надав відомості, що матір його дружини більше 20 років проживає та працює в Іспанії. Основну частину вказаних коштів дружина подарувала ІНФОРМАЦІЯ_1 на купівлю половини квартири в місті Тернополі загальною площею 263,9 квадратних метра. Баб'юк П.М. у своїх поясненнях зазначає, що всі операції з майном та грошовими коштами було ним задекларовано. Окрім того, суддя надав таблицю доходів та витрат членів його сім'ї за 2010 - 2018 роки.

Стосовно грошових коштів, розміщених у фінансових установах, суддя Баб'юк П.М. пояснив, що ним укладено строковий договір із кредитною спілкою на розміщення грошових коштів, однак у зв'язку з тим, що ця установа перебуває у процедурі ліквідації (за словами представників установи) з 2017 року відсотків за договором суддя не отримує.

Стосовно перетинів кордону суддя пояснив, що метою цих поїздок були покупки або сімейний відпочинок у не робочі дні.

Стосовно житлового будинку загальною площею 388 квадратних метрів, набутого суддею від матері за договором дарування у 2010 році, Баб'юк П.М. пояснив, що будівництво будинку відбувалося близько двадцяти років його батьками за власні кошти.

Стосовно автомобіля Mercedes GLK 2009 року випуску суддя Баб'юк П.М. пояснив, що автомобіль перебуває у власності судді та придбаний у 2010 році до призначення його суддею за кошти, отримані від продажу автомобіля VW Golf 2006 року випуску та кошти, накопичені його батьками.

У своїх письмових поясненнях від 22 квітня 2019 року № 31кп-2184/18-Б та від 24 квітня 2019 року № 31кп-2184/18-Б/1 суддя Баб'юк П.М. зазначив, що Управління захисту економіки в Тернопільській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України проводилась перевірка можливого порушення Закону України «Про запобігання корупції» суддею Баб'юком П.М. під час набуття майна, задекларованого станом на 31 грудня 2016 року. За результатами перевірки не здобуто доказів, які можуть підтверджувати порушення ним цього закону.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Баб'юка П.М. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення, Комісія в складі колегії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 419,25 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Баб'юка П.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Баб'юка П.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 197 балів. За цим критерієм Баб'юка П.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 192 бали. За цим критерієм Баб'юка П.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юк П.М. набрав 808,25 бала, що становить більше

67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо відповідності судді Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка П.М. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юк Петро Михайлович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 808,25 бала.

Визнати суддю Тернопільського окружного адміністративного суду Баб'юка Петра Михайловича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк