



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 141/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Мостової Галини Іванівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Мостова Галина Іванівна звернулась до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 93/вс-16 про допуск Мостової Г.І. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Мостової Г.І.

Комісією 08 лютого 2017 року прийнято рішення № 20/вс-17 про допуск Мостової Г.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Мостова Г.І. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 71,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Мостова Г.І. набрала 86 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мостової Г.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 12 квітня 2017 року (далі – висновок). Підставою для висновку є твердження про те, що кандидатом не вказано значної кількості нерухомого та рухомого майна у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 – 2014 роки, а саме:

- за 2011 та 2012 роки не зазначено інформації про належну їй квартиру у місті Києві загальною площею 47 кв. м на праві власності, яке набуто у 2006 році;
- за 2011, 2012, 2013 та 2014 роки кандидат не вказала про належність з 2001 року близькій особі на праві власності 25% частки житлового будинку загальною площею 229 кв. м у Київській області,;

- за 2013 та 2014 роки кандидат не вказала інформацію про право користування 25% часткою земельної ділянки загальною площею 2500 кв. м у Київській області, яке набуто у 2012 році;

- за 2012, 2013 та 2014 роки не зазначено право користування 100% часткою земельної ділянки загальною площею 2500 кв. м у Київській області, яке набуто у 2012 році;

- за 2012, 2013 роки кандидат не вказала право користування 100% часткою житлового будинку загальною площею 30 кв. м, яке набуто у 2012 році;

- за 2011, 2012 та 2013 роки не зазначено право на безоплатне користування автомобілем Porsche Cayenne, набуто у 2011 році.

12 травня 2017 року відбулася співбесіда з кандидатом Мостовою Г.І., під час якої за участі уповноваженого представника Громадської ради доброчесності обговорено обставини, зазначені у висновку, та пояснення кандидата.

У своїх поясненнях кандидат зазначила, що квартира загальною площею 47,5 кв. м була придбана нею за рахунок кредитних коштів на підставі договору про надання споживчого кредиту від 08 листопада 2006 року, у подальшому була передана в іпотеку на підставі договору іпотеки від 08 листопада 2006 року.

Права іпотекодавця на об'єкт іпотеки є обмеженими протягом строку існування зобов'язань за договором іпотеки, оскільки іпотекодержатель має право задовольнити свої вимоги за рахунок предмета іпотеки.

Форма декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 та 2012 роки не передбачала можливості декларування об'єктів, права на які були обмеженими.

Указану квартиру почала зазначати у деклараціях з 2013 року, коли ця квартира стала об'єктом оподаткування.

Стосовно належності 25% частки житлового будинку загальною площею 229 кв. м у Київській області на праві власності близькій особі, Мостова Г.І. пояснила, що мати кандидата подарувала своїм чотирьом онукам батьківську хату в селі Кагарлицького району. На підставі договору дарування члену сім'ї кандидата належить на праві власності 1/4 частка у сільському будинку.

Відповідно до ст. 22.1. Податкового кодексу України до 01 січня 2013 року це майно не було об'єктом оподаткування, оскільки з його наявністю податкове законодавство не пов'язувало виникнення податкового обов'язку (податок на нерухомість буде запроваджено з 01 січня 2013 року). Помилки в тому, що воно не зазначалося у деклараціях, немає, витрат на його утримання кандидат не несла, поки була жива її мати, яка померла у 2013 році.

У 2014 та у 2015 роках кандидат почала зазначати це майно у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру.

Земельну ділянку загальною площею 2 500 кв. м заповідала сину кандидата його баба та після її смерті син прийняв спадщину в 2013 році, подавши заяву до нотаріуса, однак свідоцтва про право на спадщину не отримав, права власності в повному обсязі не набув.

Земельна ділянка загальною площею 2 500 кв. м та житловий будинок загальною площею 30,9 кв. м заповідав кандидату її двоюрідний брат. Мостова Г.І. прийняла спадщину в 2012 році, подавши заяву до нотаріуса, однак свідоцтва про право на спадщину не отримала, права власності в повному обсязі не набула.

Автомобіль Porsche Cayenne 2007 року випуску належить її батьку, який з 1976 року працює на посаді Голови правління рибколгоспу «Пролетарська Правда», нині - ПАТ «Риболовецьке господарство села Трипілля».

Кандидат зазначила, що оскільки вказаний автомобіль не належить їй на праві власності, не перебуває у неї на підставі права оренди чи на іншому праві користування внаслідок купівлі (успадкування, дарування, розподілу майна підприємств і організацій між засновниками та учасниками), відсутні будь-які цивільно-правові угоди з власником щодо цього майна, довіреність на управління їй не видавалася, то і не було підстав зазначати це майно у паперових деклараціях за 2011, 2012 та 2013 роки.

Мостова Г.І. просила також врахувати той факт, що станом на дату подання майнових декларацій за 2012, 2013, 2014 та 2015 роки форми майнових декларацій не передбачали можливості внесення відомостей про так звані «неповні права власності», зокрема про «очікуване право власності».

Однак, подаючи щорічну електронну декларацію за 2015 рік, спадкове майно вона вказала, оскільки в інформації щодо об'єкта нерухомості була можливість вказати інший тип права - володіння і користування без права розпорядження, та зазначити особу, за якою це майно зареєстроване на праві власності

З огляду на зазначене Комісія у складі колегії прийняла рішення про винесення цього питання на розгляд Комісії у пленарному складі.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Комісія, заслухавши у пленарному складі доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, дослідивши висновок, пояснення та документи, подані кандидатом, більшістю голосів (11 - за, 3 - проти) дійшла висновку, що наявні у Комісії докази спростовують висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Мостової Г.І. критеріям доброчесності та професійної етики.

З огляду на зазначене, Комісія у пленарному складі вирішила визнати

Мостову Г.І. такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Мостову Галину Іванівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Мостової Галини Іванівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипка

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка