



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 142/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Рогач Лариси Іванівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Рогач Л.І. звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення №93/вс-16, зокрема, про допуск Рогач Л.І. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Рогач Л.І.

Комісією 10 лютого 2017 року прийнято рішення №47/вс-17, зокрема, про допуск Рогач Л.І. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у

конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Рогач Л.І. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 89,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Рогач Л.І. набрала 83,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 визнана такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Рогач Л.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 08 травня 2017 року.

Відповідно до висновку Громадської ради доброчесності Департаментом спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ\_1 за підозрою колишнього голови ВГС України ОСОБА\_1, його колишнього заступника ОСОБА\_2 (нині суддя вказаного суду) та колишнього головного

спеціаліста канцелярії управління документального забезпечення суду ОСОБА\_3 у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 376, частиною другою статті 376-1 Кримінального кодексу України.

Кандидат не був віднесений слідством до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом. Проте масовий характер порушення дає можливість припустити, що кандидату було відомо про існуючу практику.

Крім того, у висновку вказано, що до Громадської ради доброчесності надійшла скарга від ГО «Харківський антикорупційний центр», у якій наводиться інформація щодо численних сумнівних резонансних рішень, прийнятих за участі кандидата.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів кандидат на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Рогач Л.І. надала усні та письмові пояснення, а також докази, які було оцінено Комісією під час співбесіди. На пленарному засіданні Комісії кандидат підтвердила свої пояснення, які вона давала на співбесіді. Зазначила, що вона не віднесена слідством до групи суддів ВГС України, на яких здійснювався розподіл справ, про наявність відповідного кримінального провадження дізналася із засобів масової інформації та мережі Інтернет. Розподіл касаційних скарг здійснювався виключно відповідно до вимог статті 2-1 ГПК України. Підстав для сумнівів у порушенні визначеного порядку розподілу справ не виникало.

Стосовно судових рішень, прийнятих за її участі, зазначила, що звернення, які надійшли від юридичних осіб до Громадської ради доброчесності не містять доводів про порушення при прийнятті цих рішень принципу незалежності суддів, а фактично зводяться до незгоди із судовими рішеннями.

Враховуючи наведене, обставини, викладені у висновку Громадської ради доброчесності, не свідчать про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата Рогач Л.І., Комісія дійшла висновку про підтвердження нею здатності здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду за критерієм

професійної етики та доброчесності. Із п'ятнадцяти членів Комісії таке рішення підтримало чотирнадцять.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Рогач Ларису Іванівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Рогач Лариси Іванівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка