



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 143/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шавеля Руслана Мироновича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Шавель Руслан Миронович звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 05 грудня 2016 року прийнято рішення № 5/вс-16 про допуск Шавеля Р.М. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Шавеля Р.М.

Комісією 07 лютого 2017 року прийнято рішення № 9/вс-17 про допуск Шавеля Р.М. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Шавель Р.М. 16 лютого 2017 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 77,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Шавель Р.М. набрав 69,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 23/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Шавеля Р.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 14 квітня 2017 року (далі – висновок).

Згідно з висновком в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік в розділі 6 «Цінне рухоме майно – транспортні засоби» вказано, що Шавелю Р.М. на праві власності, починаючи з 15 травня 2010 року, належить лише легковий автомобіль марки Volkswagen Polo 2008 року випуску. Водночас не зазначено жодного автомобіля, який перебував би або перебуває в користуванні кандидата та членів його сім'ї. Однак відповідно до даних, які містяться в досьє кандидата на посаду судді, за довіреністю від 25 червня 2010 року (строк дії –

5 років) кандидату його батьком надано право користування автомобілем марки Audi A6 2.5, а за довіреністю від 01 березня 2008 року (строк дії – 10 років) кандидату та його дружині надано право користування автомобілем марки Toyota Avensis.

Таким чином, кандидат, на думку ГРД, в декларації за 2015 рік принаймні двічі не вказав транспортні засоби, які належали або належать йому та членам його сім'ї на праві користування.

Також, згідно з висновком під час перебування кандидата на посаді судді (з 2003 року – суддя Залізничного районного суду міста Львова, з 2007 року – Львівського апеляційного адміністративного суду) дружиною кандидата, яка працює доцентом Львівського національного університету імені Івана Франка та має дохід близько 120 тис. грн на рік, у період з 2002 року було набуто у власність велику кількість нерухомого майна.

Відповідно до інформації, яка міститься в досьє кандидата на посаду судді, у 2007 році дружина кандидата придбала квартиру загальною площею 99 кв.м у м. Львові (згідно з декларацією вартість на час придбання – 309 575 грн) та земельну ділянку загальною площею 1857 кв.м у Львівській області (вартість на час придбання – 95 092 грн). У 2008 році дружина кандидата отримала на підставі рішення сільської ради земельну ділянку загальною площею 4422 кв.м у Львівській області та набула у власність земельні ділянки загальною площею 379 кв.м та 2500 кв.м у Львівській області у подарунок від батька. У 2013 році дружина кандидата набула право власності на самочинно побудований житловий будинок загальною площею 817.9 кв.м у Львівській області (вартість відповідно до декларації – 2 370 189 грн).

ГРД розглянула надані кандидатом 04 квітня 2017 року пояснення щодо походження майна, з яких не змогла встановити джерело доходів, за які було побудовано зазначений будинок та придбано інше майно.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів Шавель Р.М. надав усні та письмові пояснення, які було оцінено Комісією під час співбесіди 22 травня 2017 року, на підставі чого Комісія у складі колегії прийняла рішення про оголошення перерви і винесення цього питання на розгляд Комісії у пленарному складі.

12 червня 2017 року Шавель Р.М. надав додаткові пояснення ГРД, а 20 червня 2017 року на спростування висновку ГРД подав до Комісії заяву, до якої долучалися документи на підтвердження доводів кандидата.

У своїх поясненнях щодо недекларування права користування майном кандидат зазначив, що строк довіреності на автомобіль Audi A6 2,5 сплинув 25 червня 2015 року, а отже, його не слід було зазначати в деклараціях за 2015 рік. Довіреність від 01 березня 2008 року на автомобіль марки Toyota Avensis була видана на нього, дружину та батька, при цьому 25 серпня 2011 року названий автомобіль був переоформлений на нового власника, через що дія вказаної довіреності з цього дня є фактично припиненою.

Стосовно невідповідності витрат на придбання майна членів сім'ї задекларованим доходам кандидат повідомив, що його дружиною в 2007 році за

власні заощаджені кошти придбано земельну ділянку площею 1857 кв.м у с. Підгайці Пустомитівського району Львівської області, вартість придбання становила 95092 грн, що підтверджується договором купівлі-продажу від 17 травня 2007 року № 532, бланк ВЕО № 249438, та державним актом на право власності на земельну ділянку від 27 вересня 2007 року серії ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Дружиною кандидата 16 листопада 2007 року придбано квартиру у м. Львові за 309575 грн. Купівлю цієї квартири здійснено за рахунок кредитних коштів, що підтверджується кредитним договором від 15 листопада 2007 року № 014/7016/74/53609 та договором купівлі-продажу квартири.

У 2008 році дружиною кандидата отримано у подарунок від свого батька дві земельні ділянки площею 379 кв.м та 2500 кв.м загальною вартістю 6942 грн 47 коп., а також приватизовано земельну ділянку площею 4422 кв.м, що підтверджується відповідними державними актами на право власності на земельну ділянку. Названі ділянки межують у Буському районі Львівської області і фактично призначені для обслуговування житлового будинку.

Під час пленарного засідання Комісії уповноважений представник ГРД погодився з поясненнями Шавеля Р.М. щодо обставин декларування права користування майном та відповідності витрат на придбання майна членів сім'ї кандидата задекларованим доходам, визнавши докази, надані кандидатом, обґрунтованими. Водночас уповноважений представник ГРД поставив запитання щодо джерел фінансування будівництва будинку в період здійснення кандидатом повноважень судді.

Кандидат пояснив, що на час укладення договору дарування землі – 10 липня 2008 року, житловий будинок вже був зведено (2000-2006 роки) та перебував у статусі самовільного будівництва. Після спрощення процедури узаконення самовільного будівництва в сільській місцевості будинок було введено в експлуатацію у 2013 році з отриманням правостановлюючих документів, а його вартість визначено бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки шляхом проведення відповідної інвентаризації витратним методом за цінами 2013 року, через що виникає хибне враження значно більшої вартості витрат на будівництво, ніж витрачено насправді.

Вивчивши надані кандидатом документи, Комісія вважає надані ним пояснення логічними, переконливими і належно обґрунтованими.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досье кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, одинадцять членів Комісії з п'ятнадцяти дійшли висновку, що Шавель Р.М. підтвердив здатність

здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Шавеля Руслана Мироновича таким, що за критеріями професійної етики та добросовісності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Шавеля Руслана Мироновича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка