



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 квітня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 146/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик Аліни Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Михайлик А.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 79,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Михайлик А.С. набрала 96,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 176,375 бала.

Також Михайлик А.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 233/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та

апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 травня 2018 року, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час проведення співбесіди із суддею (кандидатом) обов'язковому обговоренню підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Так, напередодні співбесіди 24 квітня 2019 року о 22 годині 38 хвилин на електронну адресу Комісії надійшов висновок від ГРД «Про невідповідність судді Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С. критеріям доброчесності та професійної етики», затверджений 24 квітня 2019 року. Проаналізувавши інформацію про суддю, ГРД виявила дані, що дають підстави для такого висновку, а саме: суддя безпідставно своєчасно не задекларувала своє майно чи члена сім'ї, яке перебуває у їх користуванні, зокрема автомобіль марки Lexus, моделі СТ 200Н 2012 року випуску.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання колегією Комісії 25 квітня 2019 року проведено співбесіду із суддею Михайлик А.С., під час якої обговорено питання стосовно її відповідності критеріям доброчесності та професійної етики, які зазначені у висновку ГРД та виникли при дослідженні досьє судді.

На співбесіді Михайлик А.С. надала усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи щодо відповідності витрат і майна членів її сім'ї, у тому числі зазначеного автомобіля.

Так, щодо майнового стану членів сім'ї судді, зокрема батька її дітей – Зінченка О.В., вона пояснила, що не вказала в декларації відомості стосовно права користування автомобілем марки Lexus моделі СТ 200Н 2012 року випуску, оскільки цей автомобіль не перебував у її користуванні станом на грудень 2018 року.

Також стосовно обставин, додатково викладених у висновку ГРД, щодо проживання судді протягом 2016, 2017 років у місті Києві Михайлик А.С. у своїх поясненнях зазначила, що оренда нею квартири в місті Києві пов'язана з навчанням її ОСОБА\_1 у ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Із матеріалів суддівського досьє вбачається, що згідно з висновком Маріупольської Об'єднаної державної податкової інспекції від 11 березня 2015 року № 5398/10/05-19-1-04, який сформовано з урахуванням письмових

пояснень судді Михайлик А.С. та підтверджувальних документів, встановлено достовірність відомостей, визначених пунктом 2 частини 5 статті 5 Закону України «Про очищення влади», вказаних суддею у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, що можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення (підтверджувальні документи), враховуючи результати співбесіди, під час якої вивчено та оцінено питання відповідності Михайлик А.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 404,375 бала.

За цими критеріями Михайлик А.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє судді, проведення співбесіди, а також за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей згідно з показниками, визначеними пунктами 1-5, 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, встановленими пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 182 бали. За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цими критеріями Михайлик А.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє судді, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С. набрала 766,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Михайлик А.С. відповідає займаній посаді.

Згідно з пунктом 4.10.8 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ГРД, Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії, відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Михайлик Аліна Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 766,375 бала.

Визнати суддю Донецького окружного адміністративного суду Михайлик Аліну Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк