



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 вересня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1542/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.

Рішенням Комісії від 12 квітня 2018 року № 82/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 березня 2018 року, зокрема, судді Голосіївського районного суду міста Києва

Шевченко Т.М. та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних суддів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 01 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

До Комісії у квітні, липні та серпні 2018 року надійшли заяви від голови громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» Гриценка Олексія Анатолійовича, а також від Маселка Романа Анатолійовича про відображення суддею Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. недостовірних відомостей у декларації доброчесності судді за 2016 рік з проханням здійснити перевірку вказаної декларації.

У повідомленнях голови ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» Гриценка О.А. та Маселка Р.А. зазначено, що в декларації доброчесності судді Шевченко Т.М., поданій 23 січня 2017 року, наведені недостовірні твердження, а саме в пункті 17 декларації суддя підтвердила, що нею не ухвалювалися одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Проте зазначене твердження є недостовірним, оскільки Шевченко Т.М. ухвалювала рішення про накладення стягнень за адміністративні правопорушення на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади».

Заявники вказують, що суддя Шевченко Т.М. розглядала матеріали справ про адміністративні правопорушення № 752/6/14-п, № 752/47/14-п, № 752/845/14 та № 752/847/14, за результатами розгляду яких осіб, що керували транспортними

засобами, було визнано винними у вчиненні адміністративного порушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення, та позбавлено права керування транспортними засобами. Надалі цих осіб, визнаних винними у вчиненні адміністративного правопорушення, а саме ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону України від 21 лютого 2014 року № 743-VII «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність деяких законів України». За результатами розгляду справи № 752/847/14 постановою суду від 22 січня 2014 року постанову судді Шевченко Т.М. від 22 січня 2014 року (справа № 752/847/14), ухвалу стосовно ОСОБА\_4, було скасовано постановою Апеляційного суду міста Києва від 12 березня 2014 року у зв'язку з відсутністю події правопорушення.

Також заявники повідомляють, що ухвалою судді Шевченко Т.М. від 23 січня 2014 року до особи, яка була учасником акцій протесту, було застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в межах досудового розслідування на 60 діб (справа 752/1305/14-к). Надалі запобіжний захід стосовно учасника масових акцій протесту ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва Антоною Н.В. від 12 лютого 2014 року було змінено з тримання під вартою на домашній арешт. Саме прийняття Шевченко Т.М. ухвали у справі 752/1305/14-к було підставою для відкриття Вищою радою юстиції 09 червня 2016 року стосовно неї дисциплінарної справи, а також є підтвердженням того, що суддя Шевченко Т.М. вказала недостовірну інформацію в декларації доброчесності судді за 2016 рік, зазначивши, що вона не ухвалювала рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Заявники вважають, що обставини вказаних справ підпадають під визначення, вказані у пунктах 3, 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», і наведене ними дає підстави стверджувати, що суддею були повідомлені недостовірні відомості в пунктах 17 та 19 декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Під час дослідження досьє та проведення співбесіди 12 вересня 2018 року із суддею Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. Комісією проведено перевірку інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності за 2016 рік, за результатами якої з'ясовано таке.

Суддею Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. дійсно розглядалися справи № 752/6/14-п, № 752/47/14-п, № 752/845/14, № 752/847/14, № 752/1305/14-к.

Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 08 січня 2014 року у справі № 752/6/14-п було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці за статтею 122-2 КУпАП ОСОБА\_3. Надалі ОСОБА\_3 було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу

подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743-VII (далі – Закон від 21 лютого 2014 року № 743-VII).

Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 14 січня 2014 року у справі № 752/47/14-п ОСОБА\_1 було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на 3 місяці за статтею 122-2 КУпАП. Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 04 березня 2014 року ОСОБА\_1 було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону від 21 лютого 2014 року № 743-VII.

Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 22 січня 2014 року у справі № 752/847/14 ОСОБА\_4 було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці за статтею 122-2 КУпАП. Постановою Апеляційного суду міста Києва від 12 березня 2014 року зазначену постанову скасовано у зв'язку з відсутністю події правопорушення.

Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 30 січня 2014 року у справі № 752/845/14 ОСОБА\_2 було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на 3 місяці за статтею 122-2 КУпАП. Постановою Голосіївського районного суду міста Києва від 28 лютого 2014 року ОСОБА\_2 було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону від 21 лютого 2014 року № 743-VII.

За результатами розгляду клопотання слідчого СВ Голосіївського РУ ГУ МВС України в місті Києві Сухана П.В. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА\_5 ухвалою слідчого судді Шевченко Т.М. у справі від 23 січня 2014 року № 752/1305/14-к застосовано до підозрюваного ОСОБА\_5 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в межах строку досудового розслідування на 60 діб до 08 год. 10 хв. 23 березня 2014 року.

Вказану ухвалу було оскаржено в апеляційному порядку. Колегія суддів Апеляційного суду міста Києва ухвалою від 13 лютого 2014 року визначила закрити апеляційне провадження у зв'язку із заявою підозрюваного про залишення апеляційної скарги без розгляду. Заяву мотивовано тим, що ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду міста Києва Антонової Н.В. від 12 лютого 2014 року ОСОБА\_5 було змінено запобіжний захід із тримання під вартою на домашній арешт.

До Вищої ради юстиції відповідно до частини п'ятої статті 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» з Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі - ТСК) надійшла заява заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. від 05 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. згідно із Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

У своїй заяві заступник Генерального прокурора України Бачун О.В. зазначив, що суддя Шевченко Т.М. обрала запобіжний захід у вигляді тримання під вартою щодо особи – учасника масових акцій протесту, в період із 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності вказаним законом через його участь у таких акціях. У зв'язку із наведеним суддя підлягає перевірці на підставі пункту 3 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Ухвалою Вищої ради юстиції від 90 червня 2016 року № 1173/0/15-16 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 березня 2017 року було відмовлено у притягненні судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із закінченням встановленого законом строку для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припинено.

Водночас Вища рада правосуддя у вказаному рішенні зазначила, що суддя Шевченко Т.М. під час розгляду клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного ОСОБА\_5 допустила грубі порушення законодавства, які у своїй сукупності свідчать про необ'єктивний та упереджений розгляд справи, порочать звання судді, а отже, на час вчинення свідчили про порушення присяги і як наслідок були підставою для внесення подання про звільнення судді із займаної посади. Враховуючи характер допущених порушень, досвід роботи Шевченко Т.М. слідчим суддею, Вища рада правосуддя визнала, що такі порушення допущені суддею умисно.

На запит Комісії суддя Шевченко Т.М. надала письмові пояснення, в яких зазначила, що відомості, викладені у повідомленні, що надійшло від голови ГО «Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан», були предметом розгляду Вищої ради правосуддя. Рішенням Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 березня 2017 року відмовлено у притягненні її до дисциплінарної відповідальності та припинено дисциплінарне провадження.

Стосовно інформації, викладеної в заяві Маселка Р.М., суддя Шевченко Т.М. зазначила, що не погоджується з доводами заявника. Проаналізувавши матеріали справ, на які посилається Маселко Р.М., суддя зауважила, що ОСОБА\_5, ОСОБА\_1, ОСОБА\_4 і ОСОБА\_2 у судових засіданнях не вказували, що вони брали участь у мирних акціях протесту. Навпаки, ОСОБА\_1, ОСОБА\_4 та ОСОБА\_2 зазначали, що перебували за межами міста Києва. На момент ухвалення нею судових рішень матеріали справ не містили доказів, що вказані особи були учасниками масових акцій протесту. Тому, заповнюючи декларацію доброчесності судді за 2016 рік, вона підтвердила, що не ухвалювала одноособово або у складі колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Також суддя зазначила, що підтвердженням того, що до неї не застосовуються заборони, передбачені Законом України «Про очищення влади», є

перевірка, проведена Голосіївським районним судом міста Києва, за результатами якої було складено відповідну довідку.

Однак таке твердження не узгоджується із встановленими під час перевірки обставинами. На день заповнення декларації доброчесності судді, а саме 23 січня 2017 року, суддя Шевченко Т.М. була обізнана про ухвалу Вищої ради юстиції від 09 червня 2016 року № 1173/0/15-16, якою стосовно неї відкрито дисциплінарну справу. Зазначену дисциплінарну справу відкрито за заявою заступника Генерального прокурора України Бачуна О.В. від 05 грудня 2014 року про проведення спеціальної перевірки стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Т.М. згідно із Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Надійшла ця заява до Вищої ради юстиції відповідно до частини п'ятої статті 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» з Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції.

Окрім того, суддя Шевченко Т.М. особисто винесла постанови від 28 лютого 2014 року у справах № 752/6/14-п, 752/845/14 та у справі № 752/47/14-п від 04 березня 2014 року звільнила відповідно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 від адміністративної відповідальності, керуючись Законом України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743-VII.

Отже, у січні 2017 року під час заповнення декларації доброчесності судді за 2016 рік суддя Шевченко Т.М. була обізнана про ухвалення нею одноособово рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», що може свідчити про недостовірність вказаних нею тверджень.

Оцінивши у сукупності наявну у суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія вважає, що вказані обставини можуть свідчити про вчинення суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме зазначення завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Шевченко Т.М., надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя відповідної інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Шевченко Т.М.

Керуючись частиною сьомою статті 62, частиною п'ятою статті 84, статтями 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяною Миколаївною в декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни.

Зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Голосіївського районного суду міста Києва Шевченко Тетяни Миколаївни.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов