



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 червня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 15/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Вінницького міського суду Вінницької області Михайленком Андрієм Васильовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді, затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку Михайленко А.В. подав декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

До Комісії у квітні 2018 року надійшло повідомлення Маселка Р.А. щодо недостовірності тверджень, вказаних суддею у цій декларації.

Так, суддя Михайленко А.В. у пункті 17 декларації підтвердив той факт, що не приймав одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України від 8 квітня 2014 року № 1188-VII «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (далі – Закон № 1188-VII).

На думку заявника, таке твердження судді є недостовірним у зв'язку з постановленням ним, як слідчим суддею, двох ухвал від 7 лютого 2014 року та двох ухвал від 10 лютого 2014 року про надання дозволу на проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання осіб, у зв'язку з їх участю у масових акціях протесту, які відповідають пункту 9 частини першої статті 3 Закону № 1188-VII – суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці (відповідно до цього Закону) у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень про надання дозволу на проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій стосовно осіб, які

були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до 21 лютого 2014 року, у зв'язку з їх участю у таких акціях.

Крім того, вказує, що ці ухвали судді Михайленка А.В. були предметом розгляду Вищої ради правосуддя, яка 13 травня 2017 року встановила наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, однак відмовила у відкритті дисциплінарної справи через сплив строку притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Тож, заявник просить провести перевірку достовірності тверджень, вказаних суддею Михайленком А.В. у його декларації доброчесності за 2016 рік та, у разі підтвердження відомостей про таку недостовірність, звернутися до Вищої ради правосуддя з метою вирішення питання щодо притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей.

За результатами цієї перевірки встановлено таке.

Слідчим суддею Вінницького міського суду Вінницької області Михайленком А.В. 7 лютого 2014 року постановлено дві ухвали стосовно ОСОБА\_1 (справа № 127/2168/14-к) та стосовно ОСОБА\_2 (справа № 127/2175/14-к) в межах кримінального провадження НОМЕР\_1. Цими ухвалами надано працівникам УМВС України у Вінницькій області дозвіл на проведення обшуку за місцем реєстрації та проживання вказаних осіб для виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінальних правопорушень, відшукання знаряддя злочину, що використовувалось під час захоплення (25 січня 2014 року) будівлі Вінницької обласної державної адміністрації (далі – Вінницька ОДА), знищення майна та опору працівникам влади, а також документи, які свідчать про заклики до вчинення незаконних дій.

10 лютого 2014 року цим суддею постановлено ще дві таких же ухвали стосовно ОСОБА\_3 (справа № 127/2381/14-к) та ОСОБА\_4 (справа № 127/23 84/14-к) в межах того ж кримінального провадження.

17 грудня 2014 року до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (далі – Тимчасова спеціальна комісія) надійшла заява прокуратури Вінницької області про проведення спеціальної перевірки, відповідно до Закону № 1188-VII, стосовно судді Михайленка А.В. у зв'язку з постановленням ним вказаних ухвал.

Ця заява була передана Вищій раді юстиції для розгляду за загальною процедурою, у зв'язку із закінченням строку повноважень Тимчасової спеціальної комісії, та в подальшому розглянута Вищою радою правосуддя.

За результатами такого розгляду 13 травня 2017 року Вища рада правосуддя відмовила у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Михайленка А.В. у зв'язку зі спливом строку притягнення його до дисциплінарної відповідальності, встановивши, що ухвали стосовно ОСОБА\_1., ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4. постановлені суддею із порушенням вимог КПК України.

Таким чином, Вища рада правосуддя визнала вказані дії судді як підставу дисциплінарної відповідальності, відповідно до пункту 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року – істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя. Водночас, фактів, що вказували б на грубу недбалість чи навмисне порушення закону суддею

Михайленком А.В. під час розгляду судових справ та прийняття судових рішень, Вища рада правосуддя не встановила.

Суддя Михайленко А.В. надав Комісії письмові пояснення, відповідно до яких, заповнюючи пункт 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік (подавалася вперше), він не вважав, що розглядав справи стосовно осіб, які були учасниками масових акцій протесту, оскільки жодних доказів на підтвердження цього не існувало, натомість у поданій до Тимчасової спеціальної комісії заяві прокуратури Вінницької області викладені лише такі припущення, які так і не були підтверджені цією комісією. Розглянуті ж ним справи №№ 127/2168/14-к, 127/2175/14-к, 127/2381/14-к та 127/2384/14-к стосувалися осіб, які нанесли тілесні ушкодження працівникам правоохоронних органів заздалегідь заготовленими палицями та кийками, а також вчиняли інші протиправні дії, що не мають нічого спільного з мирними акціями протесту. Тож, саме участь ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4. у масових акціях протесту не була предметом судового дослідження, справи розглянуті без будь-якого політичного нахилу.

При постановленні ухвал стосовно вказаних осіб суддя об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно та справедливо здійснював правосуддя, підкоряючись лише закону та керуючись принципом верховенства права, чесно і сумлінно виконував обов'язки слідчого судді та дотримувався морально-етичних принципів поведінки судді. Дій, що порочать звання судді та принижують авторитет судової влади не вчиняв, корисливих мотивів не переслідував, керуючись виключно нормами чинного процесуального законодавства, матеріалами справи, повно і всебічно дослідженими в судовому засіданні.

Крім того, суддя Михайленко А.В. звернув увагу на те, що декларація доброчесності судді за 2016 рік подана ним 24 січня 2017 року, тоді як рішення Вищої ради правосуддя стосовно нього прийняте 13 травня 2017 року.

Тож, суддя вважає суб'єктивним та необгрунтованим повідомлення Маселка Р.А. щодо недостовірності зазначених відомостей у декларації доброчесності судді, враховуючи ще й те, що у вказаному рішенні Вищої ради правосуддя констатована відсутність фактів, які б вказували на його грубу недбалість чи навмисне порушення закону, а, отже, встановленні порушення не є такими, що безспірно свідчать про вчинення ним істотного дисциплінарного проступку.

З огляду на наведене, зазначені обставини можуть свідчити про недостовірність (неповноту) вказаних суддею у декларації доброчесності тверджень, що згідно з частиною сьомою статті 62 Закону № 1402-VIII, може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, установлену цим Законом.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Михайленко А.В.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону № 1402-VIII, розділом VI Регламенту, Комісія, -

вирішила:

Визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Вінницького міського суду Вінницької області Михайленком Андрієм Васильовичем у декларації доброчесності за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Михайленка Андрія Васильовича.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш