



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1611/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Одеського окружного адміністративного суду Колесниченка Олексія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Одеського окружного адміністративного суду Колесниченка О.В.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх

внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи.

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Колесниченко О.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 61,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Колесниченко О.В. набрав 65 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 127,375 бала.

Колесниченко О.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 липня 2018 року № 173/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 квітня 2018 року, зокрема, судді Одеського окружного адміністративного суду Колесниченка О.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колесниченко О.В. до співбесіди ознайомився зі своїм суддівським досьє, письмових пояснень та копій документів до проведення співбесіди не надав.

Комісією 18 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Колесниченка О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 313,34 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Колесниченка О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Колесниченка О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 143,33 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Зокрема, аналіз статистичних даних, наданих Комісії Одеським окружним адміністративним судом, дає підстави вважати, що якість судочинства в адміністративних справах, які перебували на розгляді у судді Колесниченка О.В., є низькою. Так, із розглянутих у 2012–2014 роках 596 справ і матеріалів в апеляційному порядку було скасовано 67 судових рішень, ухвалених суддею в адміністративних справах, що становить 11,24% від розглянутих.

Під час співбесіди суддя намагався пояснити високий відсоток скасування тим, що він майже чотири роки перебував без повноважень, тому втратив практичні навички кваліфіковано здійснювати правосуддя. Водночас аналіз кількості розглянутих суддею справ, інформація про які міститься у його досьє, дає підстави критично поставитися до таких пояснень, оскільки, навантаження судді протягом вказаного періоду було нижче середнього навантаження за показниками на суддю у Одеському окружному адміністративному суді.

Аналіз підстав змін і скасування судових рішень, ухвалених суддею Колесниченком О.В., також дає підстави вважати, що рівень його професійної компетентності є низьким. Наведене підтверджується наявністю значної кількості випадків неправильного застосування суддею норм матеріального права та порушень норм процесуального права. Під час обговорення питань, пов'язаних з ефективністю здійснення правосуддя, суддя не зміг відповісти на поставлені запитання, погодився з тим, що не достатньо підготувався до складання іспиту в межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів, хоча тривалий час не здійснював правосуддя і мав достатньо часу для належної підготовки.

Відповідно до положень статті 7 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI з'їзду суддів України від 22 лютого 2013 року, суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань і вдосконалення практичних навичок. Вищевказані факти у своїй сукупності свідчать про невідповідність поведінки судді вимогам кодексу суддівської етики.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 143,33 бала. За цим критерієм його оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Зокрема, під час обговорення відповідності цьому критерію Колесниченко О.В. не зміг змістовно надати пояснення щодо джерел походження коштів для його частих подорожей за кордон, водночас суддя не заперечував, що 18 подорожей було здійснено авіаперельотами і 8 разів він перетинав молдовську ділянку кордону на автомобілі, оскільки у нього закінчився п'ятирічний термін повноважень і було багато вільного часу на подорожі.

Неповними і суперечливими також є пояснення судді стосовно незадекларованої ним значної кількості мисливської зброї – одинадцять одиниць, яка

є його власністю. Суддя свої пояснення аргументував тим, що вартість зброї незначна, тому він не відображав її у своїх щорічних деклараціях.

Суддя Колесниченко О.В., стверджуючи, що автомобіля марки AUDI A6 2011 року випуску у нього немає, не зміг пояснити іншим чином, ніж помилкою, той факт, що у 2016 році задекларував його на праві користування, вказавши власником ОСОБА_1. Не зміг суддя також надати чітких пояснень щодо декларування з 2010 року гуртожитку як об'єкта, щодо якого суддя має інше право користування та місце реєстрації.

Таким чином, пояснення судді Колесниченка О.В. не сприяють належному з'ясуванню під час кваліфікаційного оцінювання обставин, які б свідчили про дотримання ним поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя.

Відповідно до пункту 10 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання або в порядку дисциплінарного провадження щодо судді, якщо обставини, що можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викликають сумнів у законності джерела походження майна або доброчесності поведінки судді.

У Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, зокрема, що постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти низку обмежень, і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Кодексом суддівської етики покладено на суддів обов'язок докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, їх поведінка була бездоганною.

За змістом роз'яснень, наведених у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженому рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1, доброчесна поведінка судді має торкатися всіх сфер його життя, зокрема і матеріальної (майнової) сфери. Обов'язок судді бути поінформованим про матеріальні інтереси тісно пов'язаний з його законодавчо закріпленим податковим і антикорупційним обов'язком зазначити у декларації відомості про доходи, наявне майно та зобов'язання фінансового характеру як своє, так і членів сім'ї.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку, що суддя не надав повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо джерел походження його майна, що є одним з обов'язків судді згідно зі статтею 56 Закону.

Зміст пояснень Колесниченка О.В. свідчить про те, що суддя не доклав належних зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною, та не вжив належних і достатніх заходів для того, щоб бути обізнаним про свої майнові інтереси та антикорупційні обов'язки.

Зазначені обставини також ставлять під обґрунтований сумнів повноту і достовірність тверджень, наведених у декларації доброчесності судді.

Суперечливий зміст наданих Колесниченком О.В. пояснень, неодноразова зміна аргументації тих самих тверджень дають підстави для висновку про недостатнє сприйняття й утвердження суддею Колесниченком О.В. фундаментальних засад доброчесності суддів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Одеського окружного адміністративного суду Колесниченко О.В. набрав 600 балів, що становить менше

67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Одеського окружного адміністративного суду Колесниченко О.В. не відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Одеського окружного адміністративного суду Колесниченко Олексій Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 600 балів.

Визнати суддю Одеського окружного адміністративного суду Колесниченка Олексія Володимировича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Одеського окружного адміністративного суду Колесниченка Олексія Володимировича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов