



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 16/дп-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С. – доповідача, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни за зверненням Благодатських М.О.,

в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року Благодатських М.О. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Грищенко І.О.

Заявник зазначає, що суддя Грищенко І.О. ухвалою від 30 червня 2015 року залишила без задоволення його скаргу на дії державного виконавця в частині відкриття провадження.

Також скаргник наголошує, що суддя Грищенко І.О.:

- затягнула розгляд скарги, оскільки відповідно до частини 1 статті 386 ЦПК України розглядала її не 10 днів (з 12 травня 2015 року), а 51 день;
- не вказала в ухвалі мотивів відхилення аргументів скаргника, а також не вирішила клопотання про зупинення стягнення на підставі виконавчих документів;
- не видала сторонам копії ухвали із вступною та резолютивною частинами у день її проголошення.

Стосовно обставин, викладених у зверненнях, суддею Грищенко І.О. надано Комісії письмові пояснення.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (від 07 липня 2010 року, зі змінами від 12 лютого 2015 року) членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Грищенко І.О. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених під час перевірки.

Грищенко Ірина Олексіївна обрана на посаду судді Держинського районного суду міста Харкова безстроково Постановою Верховної Ради України від 09 лютого 2006 року.

Рішенням Комісії від 20 вересня 2016 року стосовно судді Грищенко І.О. відкрито дисциплінарну справу за зверненням Благодатських М.О.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, письмові пояснення судді Грищенко І.О., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

У провадженні Держинського районного суду міста Харкова перебувала скарга Благодатських М.О. на дії державного виконавця ДВС ХМУЮ Кузнецової Т.М. в частині відкриття провадження та зобов'язання державного виконавця скасувати постанову про відкриття виконавчого провадження.

Провадження у скарзі відкрито 14 травня 2015 року.

У судові засідання 21 травня 2015 року не з'явилися учасники процесу.

Судові засідання 15 червня 2015 року було перенесено через зайнятість судді Грищенко І.О. в розгляді кримінального провадження.

У судові засідання 22 червня 2015 року з'явився представник скаржника, розпочато розгляд скарги по суті, оголошено перерву для виклику учасника процесу, який не з'явився.

Ухвалою суду від 30 червня 2015 року скаргу Благодатських М.О. залишено без задоволення.

Суддя Грищенко І.О. у своїх письмових поясненнях, оголошених у засіданні Комісії, вказала, що 30 червня 2015 року після проголошення вступної та резолютивної частин ухвали сторонам було роз'яснено про право отримати копію ухвали, а також те, що повний текст ухвали буде виготовлено протягом двох днів, але учасники процесу відмовилися отримати копію ухвали.

Благодатських М.О. 03 липня 2015 року подав апеляційну скаргу на ухвалу суду від 30 червня 2015 року. З письмових пояснень скаржника можна дійти висновку, що з текстом ухвали він ознайомився на офіційному сайті судової влади України.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 28 серпня 2015 року апеляційну скаргу задоволено частково, ухвалу суду першої інстанції від 30 червня 2015 року скасовано, питання передано на новий розгляд до суду першої інстанції.

У тексті ухвали суд апеляційної інстанції вказав, що суддя Грищенко О.І. припустилася порушення норм процесуального права, а саме: не залучила до участі у справі як заінтересованих осіб стягувача КП ВТП «Вода» та боржників ОСОБА_1, ОСОБА_2, хоча судом вирішено питання про їх права та інтереси, а також суддею Грищенко І.О. порушено 10-денний строк розгляду скарги, передбачений частиною 1 статті 386 ЦПК України.

Суддя Грищенко І.О. у своїх письмових поясненнях, оголошених у засіданні Комісії, вказала, що 08 червня 2016 року ухвалою Держинського районного суду міста Харкова скаргу Благодатських М.О. було задоволено частково. У свою чергу ухвалою апеляційного суду Харківської області від 16 березня 2017 року задоволено апеляційну скаргу відділу ДВС, ухвалу суду першої інстанції скасовано, у задоволенні скарги Благодатських М.О. відмовлено. Грищенко І.О. наголошує, що, виходячи з рішення суду апеляційної інстанції, твердження Благодатських М.О. щодо пропущення виконавчою службою трирічного строку для відкриття виконавчого провадження не знайшли свого підтвердження та не ґрунтуються на нормах чинного законодавства.

Також Грищенко І.О. вказує, що у скарзі Благодатських М.О. не вказано порушеного права чи законного інтересу, котрі можуть потребувати захисту шляхом

порушення дисциплінарного провадження стосовно судді, оскільки його скарга була по суті розглянута з винесенням судом мотивованого рішення, порушення строків розгляду скарги було обумовлено об'єктивними причинами, зокрема зайнятістю судді у розгляді інших справ та великим робочим навантаженням, заявник був присутнім при оголошенні судом вступної та резолютивної частин рішення (отримання чи неотримання копії рішення є його правом), а скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (від 07 липня 2010 року, зі змінами від 12 лютого 2015 року) скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Комісія дійшла висновку, що в процесуальних діях судді Грищенко І.О. відсутня об'єктивна сторона дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини 3 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (від 07 липня 2010 року, зі змінами від 12 лютого 2015 року), якщо органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється з одночасним повідомленням про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Держинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. до дисциплінарної відповідальності та необхідність припинення дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 92–97, 99, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (від 07 липня 2010 року, зі змінами від 12 лютого 2015 року), Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни припинити.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка

Ю.Г. Тітов