



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 173/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

провівши кваліфікаційне оцінювання судді Кіровоградського окружного адміністративного суду Сагуна Андрія Васильовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 7 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, серед яких суддя Кіровоградського окружного адміністративного суду Сагун А.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

З приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної тощо), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Сагун А.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 85,5 бала, а за результатами виконання практичного завдання - 79 балів. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримав 164,5 бала.

Також Сагун А.В. у рамках конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, оголошеного Комісією 2 серпня 2018 року, пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Результати цього тестування відповідно до пункту 6.1 Глави 4 розділу II Положення враховуються під час проведення кваліфікаційного оцінювання судді Сагуна А.В. на відповідність займаній посаді.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 294/зп-18 Сагуна А.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада

добročесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добročесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 6 травня 2019 року надійшов затверджений цього ж дня висновок Громадської ради добročесності про невідповідність судді Сагуна А.В. критеріям добročесності та професійної етики.

Цей висновок мотивований тим, що суддя Сагун А.В. 25 листопада 2013 року ухвалив рішення про обмеження проведення мирного зібрання у місті Кіровограді, чим, на думку Громадської ради добročесності, свавільно обмежив права осіб на проведення мирних зібрань під час Революції Гідності.

У грудні 2014 року Заступник прокурора Кіровоградської області Є. Здоренко ініціював здійснення Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів загальною юрисдикції (далі - ТСК) перевірку стосовно судді Сагуна А.В. відповідно до Закону України "Про відновлення довіри до судової влади", однак, така перевірка проведена не була, а матеріали були передані для розгляду Вищій раді правосуддя.

Остання у вересні 2016 року відмовилася притягувати суддю до дисциплінарної відповідальності, з посиланням на відсутність для цього підстав, незважаючи на те, що встановлювала наявність порушень у діях суддів, які ухвалювали аналогічні рішення за подібних обставин зі схожим мотивуванням.

Так, у листопаді 2013 року судді масово забороняли чи обмежували мирні зібрання під час Революції Гідності у зв'язку з несвоєчасним повідомленням, порушенням безпеки руху транспорту і створення загрози життю людей, перешкоджання роботі органів влади, проведення новорічних заходів. Громадська рада добročесності стверджує, що такі мотиви наявні і в рішенні, ухваленому суддею Сагуном А.В., у зв'язку з чим робить висновок, що суддя, обмежуючи право на проведення мирного зібрання, порушив принцип незалежності.

На думку Громадської ради добročесності, поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності справедливості, прикладом чесності. Така поведінка підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

У ході співбесіди 6 травня 2019 року суддя Сагун А.В. надав усні та письмові пояснення стосовно висновку, в яких навів мотиви прийняття та обґрунтування ним судового рішення у справі № 811/3773/13-а за позовом виконавчого комітету Кіровоградської міської ради до Кіровоградської міської партійної організації Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання.

Суддя звернув увагу, що застосоване ним обмеження права відповідача у проведенні мирного зібрання шляхом встановлення наметів, кіосків, навісів, павільйонів та інших малих архітектурних форм у певному місці (на площі Кірова у місті Кіровограді та на площі перед Кіровоградською міською радою) та в певний час (з 26 листопада по 31 грудня 2013 року), як спосіб обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання за своєю суттю не є обмеженням права на мирні зібрання в цілому, а зумовлено виключно забезпеченням інтересів громадського порядку, для охорони здоров'я населення та захисту прав і свобод інших людей.

Так, в рішенні суду зазначено, що в даному випадку мова йде про обмеження права на мирні зібрання лише в частині обмеження їх проведення в певних місцях та в певній формі (у формі наметів, кіосків, навісів, павільйонів та інших малих архітектурних форм). При цьому, не обмежувалося судом право громадян проводити збори, мітинги, походи і демонстрації у будь-якому місці. Зокрема, з 26 листопада 2013 року на площі Кірова у місті Кіровограді та на площі перед Кіровоградською міською радою було розпочато безстроковий Євромайдан, що підтверджується відповідними повідомленнями у засобах масової інформації.

Також суддя відзначив, що постанова Кіровоградського окружного адміністративного суду від 25 листопада 2013 року у справі № 811/3773/13-а, ухвалена під його головуванням, була переглянута в апеляційному порядку. За наслідком перегляду, ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 26 грудня 2013 року апеляційну скаргу відповідача залишено без задоволення, а постанову суду першої інстанції - без змін.

Окрім цього, обставини прийняття зазначеної постанови суду першої інстанції досліджувалися в ході досудового розслідування у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 від 13 березня 2014 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 375 КК України. За його наслідком, 11 квітня 2014 року кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення. Також у постанові слідчого про закриття кримінального провадження указано, що згідно висновку Управління представництва, захисту інтересів громадян та держави в судах Прокуратури Кіровоградської області відсутні підстави для касаційного оскарження рішення суду у справі № 811/3773/13-а.

Рішенням Комісії від 18 серпня 2014 року, прийнятим за результатом розгляду матеріалів перевірки за зверненням слідчого прокуратури Кіровоградської області Медведенка А.Л., було відмовлено у відкритті дисциплінарного провадження стосовно нього.

Рішенням Вищої ради юстиції від 27 вересня 2016 року за № 2946/0/15-16, якій матеріали для розгляду передала ТСК, було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього за результатами розгляду матеріалів перевірки за заявою Заступника прокурора Кіровоградської області.

Дослідивши висновок, наданий Громадською радою доброчесності, пояснення судді Сагуна А.В. та додані до них документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., пояснення судді, дослідивши його дос'є та, з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) Сагун А.В. отримав 392,5 бала.

При цьому, його відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у дос'є, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Сагун А.В. набрав 772,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Сагун А.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії, -

вирішила:

Визначити, що суддя Кіровоградського окружного адміністративного суду Сагун Андрій Васильович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримав 772,5 бала.

Визнати суддю Кіровоградського окружного адміністративного суду Сагуна Андрія Васильовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш