



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1757/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової Катерини Віталіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Аркатова К.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 69,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Аркатова К.В. набрала 62,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 132,25 бала.

Аркатова К.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 травня 2018 року № 107/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 28 березня 2018 року, зокрема, судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 27 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Також в межах процедури кваліфікаційного оцінювання перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею Аркатовою К.В. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, за результатами якої встановлено таке.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту)

тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі - Регламент), визначено, що перевірка, зокрема, декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цій декларації.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

До Комісії 10 квітня 2018 року надійшла заява Маселка Р.А. щодо наведення, на його думку, недостовірних тверджень Аркатовою К.В. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, а саме підтвердження у пункті 17 декларації, що суддя не приймала одноособово або у колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Як зазначено у заяві, постановою Держинського районного суду міста Харкова від 23 грудня 2013 року змінено запобіжний захід, обраний особі, яку надалі визнано політичним в'язнем та застосовано до неї повну індивідуальну амністію, згідно з Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів».

Під час співбесіди, а також у своїх письмових поясненнях суддя Аркатова К.В. заперечувала проти інформації, викладеної у заяві Маселка Р.А., оскільки вважає, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у колегії суддів рішень, зокрема, про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, залишення їх без змін, продовження строку тримання під вартою щодо осіб, які визнані політичними в'язнями, за дії, пов'язані з їх політичною та громадською діяльністю, а ухваленою під її головуванням постановою від 23 грудня 2013 року було змінено запобіжний захід з передачі особи під особисту поруку на утримання під вартою в СІЗО-27 міста Харкова.

Аркатова К.В. зазначила, що клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою особи вона не розглядала, зазначену постанову було ухвалено судом за клопотанням потерпілого про зміну запобіжного заходу стосовно особи.

Також Аркатова К.В. посилалась на ухвалу Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 27 березня 2017 року, в якій зазначено, що із матеріалів дисциплінарної справи не вбачається, що постанова про обрання ОСОБА_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою була прийнятою у зв'язку з його політичною та громадською діяльністю. Заява заступника прокурора Харківської області Кващука О.І. не містить відомостей про політичну та громадську діяльність, ОСОБА_1, пов'язане з такою діяльністю його політичне переслідування шляхом обрання запобіжного заходу - взяття під варту.

Під час співбесіди Аркатова К.В. зазначила, що ОСОБА_1 обвинувачувався у вчиненні тяжких злочинів, передбачених частинами другою та

четвертою статті 296 Кримінального кодексу України, з матеріалів кримінальної справи не вбачалося, що його дії були пов'язані з політичною та громадською діяльністю.

Заслухавши пояснення судді та дослідивши матеріали досьє судді Аркатової К.В., колегія Комісії дійшла таких висновків.

До Держинського районного суду міста Харкова 05 вересня 2012 року надійшли матеріали кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у скоєнні злочину, передбаченого частинами другою та четвертою статті 296 Кримінального кодексу України.

Постановою Держинського районного суду міста Харкова від 01 листопада 2012 року під головуванням судді Купіної М.А. було задоволено клопотання ОСОБА_1 та ОСОБА_2 про зміну запобіжного заходу із взяття під варту на передачу їх на особисту поруку.

У зв'язку із задоволенням заяви про відвід судді Купіної М.А. за результатами автоматичного розподілу справу передано судді Аркатовій К.В.

Постановою Держинського районного суду міста Харкова від 23 грудня 2013 року під головуванням судді Аркатової К.В. задоволено клопотання потерпілого у справі ОСОБА_3 та змінено запобіжний захід ОСОБА_1 з передачі його на особисту поруку на утримання під вартою в СІЗО-27 міста Харкова.

З урахуванням приписів постанови Верховної Ради України від 24 лютого 2014 року № 4202 «Про звільнення політв'язнів» за клопотанням державного обвинувача - старшого прокурора прокуратури Держинського району міста Харкова Кубаха М.А., про закриття кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1 постановою Держинського районного суду міста Харкова від 25 лютого 2014 року під головуванням судді Аркатової К.В. підсудного ОСОБА_1 звільнено з-під варті без обрання запобіжного заходу та матеріали кримінальної справи направлено прокурору Харківської області для виконання вимог пункту 2 вказаної постанови Верховної Ради України.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 17 червня 2014 року постанову Держинського районного суду міста Харкова від 25 лютого 2014 року про направлення кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1 прокурору Харківської області скасовано. Підсудного ОСОБА_1, до якого згідно з Прикінцевими положеннями Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів» застосовано повну індивідуальну амністію, звільнено від кримінальної відповідальності, а провадження у справі закрито.

Суддею Аркатовою К.В. 20 січня 2017 року подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік, у пункті 17 якої суддя підтвердила, що не приймала одноособово або у колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

У пункті 18 декларації доброчесності судді за 2016 рік Аркатова К.В. підтвердила, що нею пройдено перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення нею присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Слід зазначити, що в ухвалі Вищої ради правосуддя від 27 березня 2017 року № 617/Здп/15-17, якою відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В., констатовано, що із

матеріалів дисциплінарної справи не вбачається, що постанова про обрання ОСОБА_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою була прийнята у зв'язку з його політичною та громадською діяльністю. ОСОБА_1

обвинувачувався у вчиненні тяжких злочинів, передбачених частинами другою та четвертою статті 296 КК України: хуліганстві, вчиненому групою осіб, грубому порушенні громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень.

Крім того, Вища рада правосуддя зазначила, що заява заступника прокурора Харківської області Кващука О.І. не містить відомостей про політичну та громадську діяльність ОСОБА_1, пов'язане з такою діяльністю його політичне переслідування шляхом обрання запобіжного заходу - взяття під варту. Із матеріалів дисциплінарної справи випливає, що викладені в заяві заступника прокурора Харківської області Кващука О.І. відомості не знайшли підтвердження під час проведення перевірки. Перевіркою не встановлено, що дії судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В. при прийнятті постанови про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту були упередженими, умисними та необ'єктивними.

Ураховуючи викладене, колегія Комісії дійшла висновку про непідтвердження інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Аркатовою К.В. в пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік, наданої до Комісії Маселком Р.А.

Заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Аркатової К.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 366,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Аркатову К.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Аркатову К.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 205 балів. За цим критерієм Аркатову К.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Аркатову К.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Держинського районного суду міста Харкова Аркатова К.В. набрала 751,75 бала, що становить більше

67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Держинського районного суду міста Харкова Аркатової К.В. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Держинського районного суду міста Харкова Аркатова Катерина Віталіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 751,75 бала.

Визнати суддю Держинського районного суду міста Харкова Аркатову Катерину Віталіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова