



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1763/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгача Миколи Петровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідності займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колеги Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішення Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгача М.П.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлено відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджують окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критерієм за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону встановлено, що кваліфікаційного оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є :компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

З приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) – 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв дорівнює 1000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Шульгач М.П. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Шульгач М.П. набрав 65 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 140,375 бала.

Шульгач М.П. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішення Комісії від 29 березня 2018 року № 63/зп-18 суддю Шульгача М.П. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

26 червня 2018 року до Комісії надійшло повідомлення Громадської організації Всеукраїнське об'єднання «Автомайдан» (далі – ГО) про

невідповідність відомостей суддею Шульгачем М.П. у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Вимоги частини шостої статті 62 Закону зобов'язують Комісію у разі отримання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, проводити відповідну перевірку.

Оскільки повідомлення ГО надійшло до Комісії під час процедури кваліфікаційного оцінювання судді Шульгача М.П., згідно з підпунктом 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами від 12 квітня 2018 року, далі – Регламент), перевірка інформації проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, перевіривши повідомлення ГО, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 313,375 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Шульгача М.П. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення За критеріями особистої та соціальної компетентності Благу І.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 149,67 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 116,67 бала. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Оцінюючи показники відповідності судді Шульгача М.П. критеріям доброчесності та професійної етики, Комісія встановила, що суддя та члени його сім'ї мають у власності земельні ділянки 1600 кв.м, 990 кв.м, 400 кв.м, квартиру 67,40 кв м, гараж 38,90 кв.м, побудований у 2009 році, житловий будинок 337 кв.м введений в експлуатацію у 2012 році, автомобілі Mercedes-Benz (2010 року випуску) Mitsubishi Pajero (2007 року випуску), набуті у власність 2011, 2013 роках відповідно, готівкові кошти – 300 000 грн, 28 000 дол США, 7 000 Євро.

Водночас Комісія встановила, що у 2009-2010 роках суддя оплатив інвестиційне будівництво квартири 100, 6 кв.м, яку набула на праві власності його дочка, а у 2012 році оплатив набутий нею у власність автомобіль Audi A4 (2012 року випуску).

Динаміка набуття суддею та членами його родини майна протягом 2012–2017 років, задекларовані готівкові кошти свідчать про невідповідність задекларованих активів судді його доходам.

Пояснення судді під час співбесіди Комісії не може визнати достатнім для підтвердження законності джерел походження майна та оцінює критично через їх непослідовність, плутаність та невідповідності відомостям, відображеним у деклараціях.

Встановлені під час співбесіди обставини у їх сукупності вказують на невідповідність поведінки судді правилам, закріпленим у статтях 1,3,18 Кодексу суддівської етики.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгач М.П. набрав 579,7 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгач М.П. не відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86,88, 93, 101 пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгач Микола Петрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 579,7 бала.

Визнати суддю Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгача Миколу Петровича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Тернопільського окружного адміністративного суду Шульгача Миколи Петровича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов