



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1773/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Одеського апеляційного господарського суду Богатиря Костянтина Вікторовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ Розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 27 листопада 2001 року № 1151/2001 Богатиря К.В. призначено на посаду судді господарського суду Донецької області строком на п'ять років.

Постановою Верховної Ради України від 14 грудня 2006 року № 471-V Богатиря К.В. обрано на посаду судді господарського суду Донецької області безстроково.

Постановою Верховної Ради України від 19 травня 2011 року № 3397-VI Богатиря К.В. обрано на посаду судді Донецького апеляційного господарського суду.

Указом Президента України від 21 квітня 2015 року № 226/2015 Богатиря К.В. переведено на роботу на посаду судді Одеського апеляційного господарського суду.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Одеського апеляційного господарського суду Богатиря К.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Богатир К.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 89,1 бала. За результатами виконаного практичного завдання Богатир К.В. набрав 78 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 167,1 бала.

Богатир К.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 березня 2018 року № 48/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 22 лютого 2018 року, зокрема, судді Одеського апеляційного господарського суду Богатиря К.В. Зазначеним

рішенням суддю Богатиря К.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

На електронну пошту Комісії 21 березня 2018 року надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Одеського апеляційного господарського суду Богатиря Костянтина Вікторовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок) (надійшов о 20 год. 29 хв., документ зареєстровано в Комісії 22 березня 2018 року).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано строку подання висновку до Комісії. Висновок надійшов до Комісії 21 березня 2018 року, тобто за 8 робочих днів до дати співбесіди, а не за 10;
- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 03 квітня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Богатирем К.В. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки у зазначеному висновку протягом 10 днів.

Станом на день проведення співбесіди до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надійшло.

Комісією 28 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Ураховуючи викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Богатиря К.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 380,1 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Богатиря К.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Богатиря К.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних

якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Під час дослідження досьє судді Богатиря К.В. Комісією встановлено та обговорено на співбесіді із суддею, зокрема, такі питання.

Згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), за 2015, 2016 роки, розміщеними у Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя разом з дружиною безоплатно користується житлом Журавльова Олега Олександровича. Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань особа з таким прізвищем, ім'ям, по батькові є засновником ТОВ «Фурнит Трейдинг».

Рішенням господарського суду Донецької області від 14 серпня 2007 року у справі № 15/236пн задоволено позов ТОВ «Фурнит Трейдинг» до ПП «Мерседес Бенц+» про визнання права власності. Рішення у цій справі прийняв суддя Богатир К.В.

Суддею надано пояснення, що після припинення роботи Донецького апеляційного господарського суду у 2014 році його відповідно до Указу Президента України від 21 квітня 2015 року № 226/2015 переведено на роботу на посаді судді Одеського апеляційного господарського суду. Службовим житлом суддя забезпечений не був, власного житла не мав, тому прийняв пропозицію судді Одеського апеляційного господарського суду Журавльова О.О. (наразі суддя у відставці) як допомогу щодо дозволу на тимчасове проживання у його квартирі. З Журавльовим О.О. суддя протягом тривалого часу підтримував добрі стосунки. За домовленістю з Журавльовим О.О. суддя з дружиною проживають в його квартирі без стягнення плати за користування житлом, зі сплатою комунальних платежів.

Суддею надано письмові пояснення із зазначеного питання та підтверджуючі документи, а також письмові пояснення власника квартири Журавльова О.О., з яких вбачається, що Журавльов О.О., у квартирі якого проживає суддя, та Журавльов О.О., який є засновником ТОВ «Фурнит Трейдинг», є різними особами.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цьому випадку конфлікту інтересів та дотримання вимог професійної етики суддею Богатирем К.В.

У деклараціях за 2015, 2016 роки суддя задекларував право користування квартирою у місті Одесі площею 82,7 кв. м, яке виникло 01 червня 2015 року, та авто Ford Fiesta, яке виникло 23 жовтня 2014 року. Водночас у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - паперові декларації) за 2014, 2015 роки такі права не декларуються.

Суддею надано пояснення, що зазначена квартира у місті Одесі належить на праві власності Журавльову О.О., а він разом з дружиною є тимчасовими мешканцями в порядку статті 818 Цивільного кодексу України без оплати за житло та без права самостійного користування цим житлом.

Також суддя та його дружина мають право користування автомобілем Ford Fiesta, який належить їхньому сину на підставі генеральної довіреності від 23 жовтня 2014 року. Користування вказаним майном не зазначалося у паперових деклараціях, оскільки паперові та електронні декларації є двома різними формами декларування з різними вимогами до внесення відповідних відомостей.

Після початку декларування згідно з новими вимогами законодавства та появи детальних роз'яснень суддею були відображені відповідні відомості у деклараціях за 2015 та 2016 роки.

Невідображення окремих відомостей у паперових деклараціях не мало на меті приховування даних, які могли вплинути на майновий стан декларанта. Надалі під час зміни форми декларування та вимог до подання декларації необхідні відомості були внесені суддею самотійно.

Комісією досліджено обставини користування квартирою у місті Одесі суддею та членами його сім'ї.

Стосовно користування автомобілем, то згідно з відомостями, які містяться у досьє судді Богатиря К.В., автомобіль Ford Fiesta 2014 року випуску набуто у власність сином судді у червні 2014 року. Вартість автомобіля становить 230 000 гривень. Згідно з поясненнями судді, що підтверджується інформацією, наданою Національним антикорупційним бюро України, право користування зазначеним автомобілем суддя та його дружина мають з жовтня 2014 року, про що суддя зазначає у деклараціях за 2015 та 2016 роки. Суддею вказано, що метою оформлення генеральної довіреності на автомобіль було не його використання, а можливість відчуження від імені власника.

Ураховуючи викладене, Комісія вважає, що суддя заповнив паперові декларації відповідно до вимог законодавства, діючого на час їх подання. Водночас невідображення права користування зазначеним майном у паперових деклараціях за 2014 та 2015 роки та подальше їх відображення у деклараціях за 2015 та 2016 роки не може свідчити про умисність або неправдивість внесення відомостей до відповідних декларацій, як не може свідчити і про можливу незаконність його отримання суддею та членами його сім'ї.

У декларації за 2013 рік (враховуючи дані електронної декларації за 2015 рік) суддя задекларував набуття права власності на:

- транспортний засіб Volvo XC60 вартістю 540 940 гривень;
 - депозитний вклад у банку у розмірі 311 500 гривень;
 - квартиру у місті Донецьку вартістю 507 300 гривень;
- Загальна вартість зазначеного майна становить 1 359 740 гривень;

Водночас загальний сукупний дохід судді та членів його сім'ї за 2013 рік становить 923 759 гривень.

Суддею надано пояснення, що зарахування вкладу у розмірі 311 500 грн до складу набутого у 2013 році майна є некоректним. Готівкові кошти у розмірі 311 500 грн не були визначені у декларації як набуті саме у 2013 році. Як зазначає суддя, це заощадження із доходів минулих років, а саме готівкові кошти, які не підлягали відображенню у паперових деклараціях. У 2013 році зазначені кошти покладені на банківський рахунок цього ж року використані для придбання автомобіля та квартири.

Таким чином, вартість набутого у 2013 році майна становить 1 048 240 грн, а сукупний дохід з урахуванням коштів на банківському рахунку - 1 235 259 гривень.

Комісія дійшла висновку, що можливі недоліки під час декларування банківського рахунку суддею з урахуванням вимог заповнення паперових декларацій могли спричинити хибне тлумачення вартості набутого суддею у 2013 році майна. З урахуванням наданих суддею пояснень встановлено, що витрати судді та членів його сім'ї не перевищували доходів, а джерела походження набутого у 2013 році майна не можуть свідчити про їх незаконність.

За інформацією досьє судді 25 травня 2012 року, 12 квітня, 31 травня 2013 року суддя проходив навчання у Національній школі суддів України. У Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні судові рішення, ухвалені у ці дні у колегіальному складі під головуванням судді Богатиря К.В.

Суддя підтверджує можливість винесення рішень в день навчання у Національній школі суддів України, оскільки будівлі Донецького апеляційного господарського суду та Національній школі суддів України у місті Донецьку знаходилися поряд і з'єднувались закритим переходом, а зали судових засідань розміщені у приміщенні філії Національній школі суддів України у місті Донецьку. Наказ про відрядження не видавався, оскільки Донецький апеляційний господарський суд і Національна школа суддів України у місті Донецьку розташовані в одному приміщенні. Таким чином, в окремі дні спочатку проводили судові засідання, а потім йшли на навчання або навпаки.

Зазначене підтверджується відомостями з Єдиного державного реєстру судових рішень, згідно з якими у дні навчання у Національній школі суддів України ухвалювалися судові рішення, які не потребували участі сторін.

Отже, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту саму інформацію, що міститься у висновку.

Ураховуючи викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Одеського апеляційного господарського суду Богатир К.В. набрав 740,1 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Одеського апеляційного господарського суду Богатир К.В. відповідає займаній посаді.

Комісія дійшла висновку, що відсутня необхідність розгляду по суті документу під назвою «Висновок про невідповідність судді Одеського апеляційного господарського суду Богатиря Костянтина Вікторовича критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту, виходячи з того, що Комісією самостійно встановлено, досліджено та обговорено під час співбесіди із цим суддею наведену у висновку інформацію. Крім того, висновок надійшов до Комісії з порушенням строку його подання, недоліки щодо невідповідності висновку вимогам Регламенту на день проведення засідання Комісії усунуто не було. Також слід зазначити, що відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за таких обставин висновок може бути залишений без розгляду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримано не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Одеського апеляційного господарського суду Богатир Костянтин Вікторович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 740,1 бала.

Визнати суддю Одеського апеляційного господарського суду Богатиря Костянтина Вікторовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісії.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко