



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 вересня 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 1776/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Одеської області Гончарова Олега Онуфрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Одеської області Гончарова О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Гончаров О.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 69,3 бала. За результатами виконаного практичного завдання Гончаров О.О. набрав 69 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 138,3 бала.

Гончаров О.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 лютого 2018 року № 28/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 лютого 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Одеської області Гончарова О.О. Цим же рішенням Комісії суддю Гончарова О.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 14 березня 2018 року від Громадської ради доброчесності надійшов документ під назвою «Висновок про невідповідність судді апеляційного суду Одеської області Гончарова Олега Онуфрійовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано строку подання висновку до Комісії. Висновок надійшов до Комісії 14 березня 2018 року, тобто за 9 робочих днів до дати співбесіди, а не за 10;

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;

- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;

- відсутні пояснення судді;

- інформація не підписана усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 23 квітня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Гончаровим О.О. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки у зазначеному висновку протягом 10 днів.

Станом на день проведення співбесіди 28 вересня 2018 року до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надійшло.

Комісією 28 вересня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Гончарова О.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 336,1 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Гончарова О.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Гончарова О.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 152 бали. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 150 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Під час дослідження досьє судді Гончарова О.О. Комісією встановлено та обговорено на співбесіді із суддею, зокрема, такі питання.

Положеннями Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції» 07 квітня 2011 року № 3206-VI (набрав чинності 01 липня 2011 року та втратив чинність 01 вересня 2016 року), Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року № 1700-VII (набрав чинності 26 жовтня 2014 року)» визначено, що судді є суб'єктами декларування, які мають обов'язок у порядку, за формою та у строки, визначені цими Законами здійснювати декларування належного їм та членам їх сім'ї майна (на праві власності та на праві користування), доходів тощо, шляхом подачі відповідних декларацій.

У період з 01 липня 2011 року по 01 вересня 2016 року суб'єкти декларування зобов'язані були подавати декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, форма якої була встановлена Законом України «Про засади

запобігання та протидії корупції» 07 квітня 2011 року № 3206-VI (далі – паперова декларація).

Відповідно до затвердженої форми суб'єкти декларування в паперовій декларації у розділі III зобов'язані були зазначати відомості про:

-майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на придбання такого майна або на користування ним (пункт А);

-майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта (пункт Б).

З набранням чинності Закону України «Про запобігання корупції», відповідно до статті 45 цього Закону суб'єкти декларування подають декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація) за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством з питань запобігання корупції.

Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10 червня 2013 року № 3, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 15 липня 2016 року, затверджено форму електронної декларації.

Положеннями Закону України «Про запобігання корупції» та рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 10 червня 2013 року № 3 передбачено, що в електронній декларації мають бути зазначені, зокрема, дані щодо об'єктів нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право. Такі відомості включають: дані щодо виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування; у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про всіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. У разі якщо нерухоме майно перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого майна також вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У паперових деклараціях за 2012, 2013 та 2014 роки суддя у розділі III Відомості про нерухоме майно, пункті Б майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта, суддя зазначив житловий будинок у м. Одеса площею 262,70 кв.м. У паперовій декларації за 2015 рік у цьому ж розділі суддя у членів своєї сім'ї вказав будинок у м. Одеса площею 267,4 кв.м.

Водночас в електронній декларації за 2015 рік, розміщеній в Єдиному реєстрі декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, суддя зазначив на праві власності своєї дружини будинок у м. Одеса площею 169,43 кв.м.

Під час співбесіди суддя Гончаров О.О. пояснив, що у власності його дружини перебуває тільки один будинок, який декларувався ним у період з 2012 по 2017 роки. Частина цього будинку здана в експлуатацію, а частина ні. Чіткої та зрозумілої відповіді на питання Комісії про причини зазначення ним різної площі цього будинку у вказаних вище періодах суддя Гончаров О.О. не надав.

У паперових деклараціях за 2012, 2013 та 2014 роки суддя Гончаров О.О. у розділі III Відомості про нерухоме майно, пункті Б майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта, зазначив земельну

ділянку у м. Одеса площею 559 кв.м. У паперовій декларації за 2015 рік у цьому ж розділі суддя Гончаров О.О. вказав земельну ділянку у м. Одеса площею 616 кв.м.

Надалі в електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки суддя таку земельну ділянку не зазначає. В електронній декларації за 2017 рік суддя Гончаров О.О. зазначив земельну ділянку у м. Одеса площею 559 кв.м. у власності його дружини та вказав дату виникнення права власності – 29 грудня 2005 року. Із наведеного вбачається, що суддя Гончаров О.О. у період з 2012 по 2017 роки зазначив неточну інформацію щодо площі цієї земельної ділянки, а також не задекларував цю земельну ділянку в електронних деклараціях за 2015 та 2016 роки.

Під час співбесіди суддя Гончаров О.О. пояснив, що у період з 2012 по 2017 рік він декларував одну і ту ж земельну ділянку, яка з 2005 року належить на праві власності його дружині. У 2015 та 2016 роках ця земельна ділянка суддею Гончаровим О.О. не зазначена у зв'язку з його неуважністю.

Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 425/2016 Гончарову-Парфьонову О.О. (згідно з електронними деклараціями є членом сім'ї судді Гончарова О.О. з 2015 по 2017 роки) призначено на посаду судді Ренійського районного суду Одеської області. Місцезнаходження цього суду м. Рені, вул. Соборна, 122 (віддаленість від м. Одеси близько 300 км).

Відповідно до інформації, зазначеній в анкеті судді Гончарова О.О. його донька Гончарова-Парфьонова О.О. проживає у м. Рені Одеської області. В електронних деклараціях за 2016 та 2017 роки суддя Гончаров О.О. не зазначив ніякої інформації щодо перебування у його доньки Гончарової-Парфьонової О.О. на праві власності та/чи користування будь-якого нерухомого майна (житла), в якому вона проживає у м. Рені.

Під час співбесіди суддя Гончаров О.О. не зміг чітко, обґрунтовано та зрозуміло пояснити, де проживає (яким житлом користується) його донька у м. Рені, оскільки він там ніколи не був. Суддя Гончаров О.О. зазначив, що його донька проживає у м. Рені чи то «на квартирі» чи то в гуртожитку, а на вихідні приїздить до м. Одеси та проживає у будинку своїх батьків.

Чітких та зрозумілих пояснень на запитання Комісії щодо підстав виникнення у його доньки права користування житлом у м. Рені (оренда тощо) суддя Гончаров О.О. не надав.

Затвердженими формами паперової (пункт 4 розділу I загальні відомості) та електронної (розділ 2.2 Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування) декларацій передбачено обов'язок суб'єкта декларування вказати прізвище ім'я та по-батькові та ідентифікаційний (податковий) номер членів сім'ї.

В електронній декларації за 2015 рік у розділі 2.2 Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування суддя Гончаров О.О. вказав: дружину Гончарову Л.Є., дочку Гончарову-Парфьонову О.О., ОСОБА\_1 та зятя Парфьонова Г.В. Однак у паперовій декларації за 2015 рік (за той же період) членами сім'ї суддя Гончаров О.О. зазначив тільки свою дружину Гончарову Л.Є. Під час співбесіди суддя Гончаров О.О. зазначив, що можливо помилився. Чіткої, обґрунтованої та зрозумілої відповіді на це питання Комісії суддя Гончаров О.О. не надав.

Також слід звернути увагу на те, що в електронній декларації за 2016 рік суддя Гончаров О.О. у розділі 2.2 Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування вказав: дружину Гончарову Л.Є., дочку Гончарову-Парфьонову О.О., ОСОБА\_1 та зятя Парфьонова Г.В.

Водночас в Єдиному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування наявні дві електронні декларації за 2016 рік, подані зятем судді Парфьоновим Г.В. (доступні за посиланнями:

<https://public.nazk.gov.ua/declaration/0e705498-7cdc-46c6-aefc-69d88f487857>,  
<https://public.nazk.gov.ua/declaration/95155741-9274-4d4b-89ba-bf04afcc8418>).

З цих декларацій вбачається, що членами сім'ї Парфьонова Г.В. (зятя судді) у 2016 році були: дружина Гончарова-Парфьонова О.О., мати Парфьонова Н.Г. та ОСОБА\_1. Під час співбесіди суддя Гончаров О.О. пояснив, що він вважає свого зятя Парфьонова Г.В. членом своєї сім'ї, а зять, очевидно, не вважає його членом своєї сім'ї.

Крім того, відповідно до інформації Національного антикорупційного бюро України на ім'я зятя судді Парфьонова Г.В. різними фізичними особами видавались такі довіреності:

- 22 липня 2013 року щодо розпорядження мотоциклом марки HONDA, модель XL 125V2 зі строком дії до 22 липня 2016 року;

17 жовтня 2014 року щодо користування квартирою на АДРЕСА\_1 та нежитловим приміщенням у АДРЕСА\_2 зі строком дії до 17 жовтня 2015 року.

Під час співбесіди суддя Гончаров О.О. пояснив, що його зятю Парфьонову Г.В. була видана довіреність на представництво та ведення справ щодо користування квартирою та нежитловим приміщенням без права передачі та відчуження. Ця довіреність не була використана. Однак будь-яких доказів на підтвердження наданих пояснень Комісії не надано.

Стосовно довіреності, виданої зятю судді Парфьонову Г.В. на розпорядження мотоциклом марки HONDA, модель XL 125V2 суддя Гончаров О.О. чітких, обґрунтованих та зрозумілих пояснень не надав.

Також слід звернути увагу, що в електронних деклараціях за 2015, 2016 та 2017 роки суддя, декларуючи дохід у вигляді своєї заробітної плати та заробітної плати членів своєї сім'ї, джерелом цього доходу зазначив не відповідну установу, організацію чи підприємство, а себе та членів своєї сім'ї.

Такі неточності у заповненні електронних декларацій не дають можливості зрозуміти, з яких саме джерел отримано дохід суддею Гончаровим О.О. та членами його сім'ї. Чітких, обґрунтованих та зрозумілих пояснень щодо зазначеного суддя Гончаров О.О. не надав.

В електронних деклараціях за 2015, 2016 роки вказуючи право власності зятя Парфьонова В.Г. на 50% квартири у м. Одеса площею 62,40 кв.м., не зазначив інших співвласників. В електронній декларації за 2017 рік суддя Гончаров О.О. у графі Інформація щодо прав на об'єкт не зазначив будь-якої інформації щодо розміру частки власності його зятя щодо зазначеної квартири.

Суддею Гончаровим О.О. надано пояснення про те, що співвласником цієї квартири є мати його зятя. Однак чітких, обґрунтованих та зрозумілих пояснень щодо зазначення ним неточної інформації про розмір майнових прав на цю квартиру зятя Парфьонова В.Г. в електронних деклараціях за 2015, 2016 та 2017 роки суддя Гончаров О.О. не надав.

З викладеного вбачається, що під час співбесіди суддею Гончаровим О.О. надано пояснення, а Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту саму інформацію, що міститься у висновку.

За таких обставин Комісія дійшла висновку, що відсутня необхідність розгляду по суті документа під назвою «Висновок про невідповідність судді апеляційного суду Одеської області Гончарова Олега Онуфрійовича критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту, виходячи з того, що Комісією самостійно встановлено, досліджено та обговорено під час співбесіди із цим суддею наведену у висновку інформацію. Крім того, висновок

надійшов до Комісії з порушенням строку його подання, недоліки щодо невідповідності висновку вимогам Регламенту на день проведення засідання Комісії усунено не було. Також слід зазначити, що відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за таких обставин висновок може бути залишений без розгляду.

Під час дослідження досьє та співбесіди Комісією встановлено, що суддя Гончаров О.О. у період з 2012 по 2017 роки неналежним чином виконував вимоги, визначені статтею 12 Закону України «Про засади запобігання корупції», статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції» щодо декларування свого майна та доходів, майна та доходів членів своєї сім'ї та пунктом 6 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо виконання вимог, установлених законодавством у сфері запобігання корупції.

Із пояснень судді Гончарова О.О. вбачається, що у період з 2012 по 2017 роки він допустив систематичне недбале ставлення до обов'язку щодо декларування свого майна та доходів, майна та доходів членів своєї сім'ї.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та невідкупності суддів.

Статтею першою Кодексу суддівської етики, затвердженого на XI черговому з'їзді суддів України 22 лютого 2013 року (далі - Кодекс) визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Відповідно до статті 3 Кодексу суддя має докладати всіх зусиль для того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Статтею 18 Кодексу передбачено, що суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року №1 затверджено коментар до Кодексу суддівської етики, в якому наведено тлумачення, зокрема, високих стандартів поведінки судді.

У коментарі до Кодексу зазначено, що високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб учасники процесу і оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості - високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед учасників процесу та оточуючих, вимагати етичної поведінки від інших.

Оволодіння високими стандартами поведінки має бути невід'ємною складовою частиною підготовки кожного професійного судді та кандидата на посаду судді. Від моральних цінностей, якими керується суддя в своїй роботі під час здійснення правосуддя і в позасудовій поведінці, залежить оцінка судових рішень з точки зору їх справедливості як кожним окремим громадянином, та суспільством в цілому.

Встановлені під час оцінювання обставини вказують на те, що поведінка судді Гончарова О.О. у період з 2012 по 2017 роки не узгоджується із високими стандартами поведінки судді, які відповідно до статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є його обов'язком та вказують на неналежне дотримання ним вимог щодо доброчесності судді.

Ураховуючи викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Одеської області Гончаров О.О. набрав 638,3 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного

оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо не відповідності судді апеляційного суду Одеської області Гончарова Олега Онуфрійовича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Одеської області Гончаров Олег Онуфрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 638,3 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Одеської області Гончарова Олега Онуфрійовича таким, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді апеляційного суду Одеської області Гончарова Олега Онуфрійовича.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко