



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 177/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Гладія С.В.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Єрмейчука Сергія Володимировича на зайняття вакантної посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді – 26 посад;
- у Касаційному господарському суді – 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді – 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді – 23 посади.

Єрмейчук Сергій Володимирович 22 серпня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 05 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 67/вс-18, зокрема, про допуск Єрмейчука С.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231 /зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 13 вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду 179 кандидатів, зокрема Єрмейчук С.В.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Єремейчук С.В. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,75 бала. Згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 84,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 грудня 2018 року № 330/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності у передбачений Регламентом строк – 28 січня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Єремейчука С.В. критеріям професійної етики та доброчесності, затверджений 28 січня 2019 року, зокрема, про те, що:

1) у декларації за 2016 рік кандидатом зазначено, що він має право безоплатного користування квартирою 72,9 кв. м у м. Рівному, власником квартири зазначає тещу;

2) кандидат у минулому допускав поведінку, яка вказує на недостатній рівень безсторонності, яка проявлялась у тому, що кандидат неодноразово ухвалював судові рішення у справах, в яких брали участь посадові особи Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області, тому що він перебував з 1997 до 2003 року у трудових відносинах з Рокитнівським РВ УМВС України в Рівненській області й у справах, в яких стороною були слідчі зазначеного РВ УМВС України, кандидат повинен був, на думку Громадської ради доброчесності, брати самовідвід;

3) кандидатом у цивільній справі було взято самовідвід, де відповідачем було Рокитнівське РВ УМВС України в Рівненській області, а у аналогічних справах Єремейчуком С.В. відводів не заявлялося.

Слід зазначити, що вказані підстави, наведені у цьому висновку вже були зазначені у висновку Громадської ради доброчесності, затвердженого 12 квітня 2018 року, та були предметом розгляду у складі колегії під час проведення співбесіди з кандидатом 23 жовтня 2018 року і Комісії у пленарному складі під час проходження Єремейчуком С.В. кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді.

Рішенням Комісії у пленарному складі від 22 грудня 2018 року було підтримано рішення про підтвердження здатності судді апеляційного суду Рівненської області Єремейчука С.В. здійснювати правосуддя.

Підпунктом 4.10.11 пункту 4.10 Регламенту передбачено, що у разі ухвалення Комісією у пленарному складі рішення про підтримку рішення Комісії, ухваленого у складі колегії про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону, обставини, викладені у висновку, не підлягають повторному розгляду під час наступних процедур кваліфікаційного оцінювання відповідного судді (кандидата на посаду судді).

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності Єремейчук С.В. надав усні, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Кандидат зазначив, що не погоджується з доводами, викладеними у висновку Громадської ради доброчесності.

Стосовно користування квартирою у м. Рівному, АДРЕСА_1, загальна площа - 72,9 кв.м, яка належить матері дружини кандидата, Єремейчук С.В. зазначив, що квартира дійсно належить на праві приватної власності матері його дружини і придбана на вторинному ринку 07 квітня 2015 року за 467799 (чотириста шістьдесят сім тисяч сімсот дев'яносто дев'ять) гривень, що підтверджується нотаріально посвідченою заявою попереднього власника від 14 квітня 2015 року, для проживання матері дружини кандидата після припинення трудових відносин та остаточного виходу на пенсію. Також зазначає, що ця квартира є спільною сумісною власністю батьків дружини. Щодо наявності коштів у батьків дружини на придбання квартири кандидат зазначив, що протягом приблизно 40 років вони мали постійне місце роботи та отримували заробітну

плату, обоє батьків дружини є пенсіонерами та отримують пенсію. Також батьки дружини на протязі 20 років мають у приватній власності більше 7 (семи) га земель сільськогосподарського призначення, і займаються сільським господарством. Надлишки від вирощеного та виробленого реалізують, від чого, в тому числі, мають заощадження в готівкових коштах у розмірі, який був достатній для придбання квартири.

Зазначена інформація також була підтверджена письмовими поясненнями матері дружини кандидата Ющук Н.П. від 25 квітня 2018 року.

Щодо заявленого самовідводу у розгляді цивільної справи № 2-643/11 (ухвала Рокитнівського районного суду Рівненської області від 26 березня 2013 року) за позовом ОСОБА_1 до Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області, Головного управління Державної казначейської служби України в Рівненській області, Державної казначейської служби України, треті особи: ОСОБА_2, УМВС України в Рівненській області, про відшкодування її майнової та моральної шкоди кандидат повідомив наступне. Предметом позову у цій цивільній справі було відшкодування майнової та моральної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди за участю працівників Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області, яке мало місце 21 липня 2005 року, внаслідок якої загинула неповнолітня особа. Досудове розслідування у кримінальній справі тривало понад 5 років. Лише 07 липня 2010 року кримінальна справа по обвинуваченню ОСОБА_2 у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.286 Кримінального кодексу України, надійшла до Рокитнівського районного суду Рівненської області та в цьому ж році було ухвалено судове рішення про закриття кримінальної справи із звільненням обвинуваченого від кримінальної відповідальності внаслідок акту амністії.

В подальшому батько загиблого- ОСОБА_1 звернувся з цивільним позовом про відшкодування майнової та моральної шкоди, за результатами розгляду якого неодноразово ухвалювалися судові рішення Рокитнівським районним судом Рівненської області (двічі), які були переглянуті в апеляційному та касаційному порядку, та в подальшому скасовані з призначенням нового розгляду у суді першої інстанції. Рокитнівський РВ УМВС України в Рівненській області був відповідачем у цій цивільній справі, з яким кандидат з 1997 року по 2003 рік перебував в трудових відносинах. Автоматизованою системою документообігу суду кандидату було визначено розгляд зазначеної цивільної справи у 2013 році після неодноразового скасування судових рішень Рокитнівського районного суду Рівненської області. Після вивчення матеріалів зазначеної цивільної справи, враховуючи наведені обставини, в тому числі тривале не вирішення справи - більше 8 років з часу події, кандидат дійшов висновку, що він має заявити самовідвід у розгляді цієї цивільної справи з метою виключення у сторін будь-яких побоювань щодо об'єктивності та неупередженості кандидата як судді — при розгляді цієї справи. Заявлений самовідвід із зазначених підстав було визнано обґрунтованими представником позивача.

Щодо інших 41 судового рішення (зазначених у висновку Громадської ради доброчесності), які були ухвалені Єремейчуком С.В. за наслідками розгляду справ про адміністративні правопорушення, подань Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області та слідчих СВ Рокитнівського РВ УМВС України в

Рівненській області про проведення обшуку, про застосування запобіжного заходу, скарг на рішення слідчого, кандидатом заяви про самовідвід не заявлялись, оскільки при розгляді справ він завжди був безстороннім та неупередженим, підстави для самовідводу були відсутні, окрім цього, від учасників судового розгляду заяви про відвід кандидату як судді у розгляді цих справ не надходили.

Також Єрмейчук С.В. повідомив про те, що ним здійснювався розгляд кримінальної справи по обвинуваченню слідчих Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області ОСОБА_3 та ОСОБА_4 у вчиненні злочину, передбаченого ч.9 ст.296 Кримінального кодексу України, які були призначені на зазначені посади після звільнення кандидата з посади слідчого СВ Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області. Вказаним особам роз'яснювалось право про відвід Єрмейчука С.В. як судді, однак таких заяв від них не надходило.

Що стосується справ про адміністративні правопорушення, які кандидатом були розглянуті стосовно слідчих СВ Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області, то він зазначив про те, що протоколи про адміністративний правопорушення були складені працівниками прокуратури Рокитнівського району Рівненської області. Особи, стосовно яких вони були складені (слідчі Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області), на зазначені посади були призначені після звільнення Єрмейчука С.В. з Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області. При розгляді цих справ кандидатом роз'яснювалося зазначеним особам право заявити відвід Єрмейчуку С.В., однак таких заяв від них не надходило.

Для підтвердження цих пояснень кандидатом було надано копію витягу з наказу, копії постанов та судових рішень Рокитнівського районного суду Рівненської області.

Зазначені пояснення кандидата та додані документи спростовують доводи, які були наявні у висновку Громадської ради доброчесності.

Також Громадською радою доброчесності додатково надано інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень кандидата.

Зокрема, у Громадської ради доброчесності виникли сумніви щодо відомостей, викладених кандидатом у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016 роки.

Єрмейчуком С.В. зазначено, що право власності на земельні ділянки він набув як спадкоємець першої черги після смерті батька.

Також у висновку Громадської ради доброчесності було зазначено, що у декларації за 2015 рік кандидат зазначив зареєстрованим місцем проживання та місцем фактичного проживання дві відмінні адреси у смт Рокитне Рівненської області.

Кандидат вказав, що у 2015 році був лише зареєстрований за адресою: Рівненська область, смт. Рокитне, однак права власності, права користування зазначеним майном не мав.

Таким чином, комісією у складі колегії всебічно і повно досліджено пояснення кандидата та дані, що містяться у суддівському досьє, досьє кандидата та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Заслухавши доповідача, кандидата на посаду судді, дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, усні та письмові пояснення кандидата та долучені до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання Єрмейчука С.В. за критеріями професійної етики та доброчесності кандидата у 0 балів та дійшла висновку, що Єрмейчук Сергій Володимирович підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Єрмейчука Сергія Володимировича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.В. Василенко

С.В. Гладій