



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1822/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М.

Рішенням Комісії від 23 квітня 2018 року № 93/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 23 березня 2018 року, зокрема, судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 61, частинами першою та другою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків та доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Приписами частини п'ятої статті 61 та частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у вказаних деклараціях, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішення Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження дос'є та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

Колегією Комісії 27 червня 2017 року ухвалено рішення про зупинення кваліфікаційного оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича з метою звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді чи відмову в її відкритті у зв'язку із проведенням перевірки інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 20 серпня 2018 року № 2637/Здп/15-18 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 05 вересня 2018 року № 2817/Здп/15-18 відмовлено у притягненні судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М. до дисциплінарної відповідальності та припинено дисциплінарне провадження за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Вказане рішення надійшло до Комісії 19 вересня 2018 року.

До Комісії 05 жовтня 2018 року надійшла заява громадянина Маселка Р.А. щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді, в якій зазначається про те, що суддею у пунктах 19 та 12 декларацій доброчесності судді за 2016 та 2017 роки вказано недостовірні твердження.

Так, у пункті 19 суддею зазначено про те, що до нього не застосовуються заборони, передбачені Законом України «Про очищення влади».

У пункті 12 суддею зазначено про те, що ним сумлінно виконувалися професійні обов'язки.

На думку заявника, вказані суддею твердження не відповідають дійсності.

Під час співбесіди із суддею Луценком О.М. 12 жовтня 2018 року проведено перевірку викладеної у заяві громадянина Маселка Р.А інформації, за результатами якої встановлено таке.

Суддею Луценком О.М. подано декларації доброчесності судді за 2016 та 2017 роки.

Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. У разі якщо декларація подається вперше або до моменту подання декларації родинних зв'язків, відповідь на пункт 6 розділу II не надається.

Згідно з пунктом 19 декларації доброчесності суддя мав підтвердити чи спростувати твердження «До мене не застосовуються заборони, передбачені Законом України «Про очищення влади».

Відповідно до пункту 13 частини другої статті 3 Закону України «Про очищення влади» заборона, передбачена частиною третьою статті 1 цього закону, застосовується до осіб, які обіймали посаду (посади) у період з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року та не були звільнені в цей період з відповідної посади (посад) за власним бажанням: судді, який постановив ухвалу про дозвіл на затримання з метою приводу, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, ухвалив рішення про притягнення до адміністративної або кримінальної відповідальності осіб, звільнених від кримінальної або адміністративної відповідальності відповідно до Закону України «Про усунення негативних наслідків та недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань» від 29 січня 2014 року, Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року.

Перевіркою достовірності та повноти тверджень судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича у деклараціях доброчесності за 2016 та 2017 роки Комісією встановлено, що суддя ухвалив рішення у справі № 756/1006/14-п, яким ОСОБА_1 було притягнуто до адміністративної відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортним засобом строком на три місяці.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 17 березня 2014 року цю особу було звільнено на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року.

У поданих деклараціях доброчесності судді за 2016 та 2017 року суддя підтвердив, що до нього не застосовуються заборони, передбачені Законом України «Про очищення влади».

Згідно з пунктом 12 декларації доброчесності суддя мав підтвердити чи спростувати твердження «Мною сумлінно виконувалися професійні обов'язки».

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 14 Перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» встановлено, що Державній судовій адміністрації України у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим законом забезпечити внесення до

Єдиного державного реєстру судових рішень тих судових рішень, які не були внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, починаючи з 01 січня 2010 року.

Державна судова адміністрація надіслала до апеляційних та місцевих судів листи від 25 травня 2015 року № 15-9839/15, від 16 червня 2015 року № 15-11277/15, від 10 листопада 2015 року № 17704/15, від 16 вересня 2016 року № 15-6668/16 роз'яснення щодо обов'язкового надсилання електронних копій судових рішень до реєстру на виконання Перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд».

Перевіркою достовірності та повноти тверджень судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича у деклараціях доброчесності за 2016 та 2017 роки Комісією встановлено, що суддею винесено дві постанови у справах № 756/1006/14-п та № 756/11/14-п., однак вказані постанови наразі відсутні у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Стосовно наведених фактів суддею надано пояснення та зазначено що, Закон України «Про очищення влади» визначає правові та організаційні засади проведення очищення влади (люстрації) для захисту та утвердження демократичних цінностей, верховенства права та прав людини в Україні. Очищення влади (люстрація) – це встановлена цим законом або рішенням суду заборона окремим фізичним особам обіймати певні посади (перебувати на службі) (далі – посади) (крім виборних посад) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування.

Статтею 7 Закону України «Про очищення влади» передбачено ведення Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади». Згідно з витягом з цього реєстру відомості щодо судді відсутні.

Суддею також пояснено, що 17 лютого 2012 року Рада суддів України затвердила перелік судових рішень судів загальної юрисдикції, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру судових рішень. У переліку рішень не вказано постанов, якими було визнано осіб винуватими у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП.

Після отримання роз'яснень Державної судової адміністрації про обов'язкове внесення зазначених постанов до Єдиного державного реєстру судових рішень відповідні оригінали постанов були вилучені правоохоронними органами для проведення перевірки. На день надання суддею пояснень оригінали постанов до суду направлені не були, що унеможливило їх внесення до Реєстру.

Оцінивши у сукупності наявну у суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія вважає, що суддею Оболонського районного суду міста Києва Луценком О.М. у пунктах 12 та 19 декларації доброчесності судді за 2016 та 2017 роки вказано недостовірні твердження.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Луценка О.М., надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку направити до Вищої ради правосуддя відповідну інформацію щодо викладених обставин для

вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи щодо судді Луценка О.М. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича чи відмову в її відкритті.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш