



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 жовтня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1854/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Краматорського міського суду Донецької області Демидової Віри Костянтинівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Краматорського міського суду Донецької області Демидової В.К.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отриманім за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Демидова В.К. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 67,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Демидова В.К. набрала 75 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 142,5 бала.

Демидова В.К. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 06 березня 2018 року № 45/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 лютого 2018 року, зокрема, судді Краматорського міського суду Донецької області Демидової В.К., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 16 березня 2018 року надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Краматорського міського суду Донецької області Демидової Віри Костянтинівни критеріям добросовісності та професійної етики» (далі – висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі – Регламент), а саме:

- не дотримано строку подання висновку до Комісії. Висновок надійшов до Комісії 16 березня 2018 року, тобто за 9 робочих днів до дати співбесіди, а не за 10;
- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотиви та підстави їх врахування або відхилення, відомості щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- висновок не підписано усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 30 березня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Демидовою В.К. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки у зазначеному висновку протягом 10 днів.

На день проведення співбесіди до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надходило.

Комісією 23 жовтня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Демидової В.К. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 398,5 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Демидову В.К. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Демидову В.К. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 210 балів. За цим критерієм Демидову В.К. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм Демидову В.К. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди.

Під час дослідження досє судді Комісією встановлено та обговорено на співбесіді, зокрема, такі питання.

У провадженні судді перебувала скарга заявника на бездіяльність прокурора під час досудового розслідування. В цій справі було відкрито провадження та призначено судовий розгляд у режимі відеоконференції з Червонозаводським районним судом міста Харкова. Під час судового розгляду судове засідання було відкладено до 04 травня 2017 року на 13 годину 00 хвилин. Після закінчення судового засідання час наступного судового засідання був змінений з 13 години 00 хвилин на 14 годину 00 хвилин.

Стосовно вказаного суддя Демидова В.К. пояснила, що після відкладення справи працівник Червонозаводського районного суду міста Харкова повідомив їй, що призначений час розгляду справи співпадає з перервою у суді, а тому суддею Демидовою В.К. було дійсно змінено час з 13 години 00 хвилин на 14 годину 00 хвилин. Демидова В.К. зазначила, що вказані дії були направлені саме на дотримання прав заявника та пришвидшення судового розгляду і не мали негативних наслідків для заявника.

Стосовно ухвали про відвід судді Демидової В.К. у цій справі та передання скарги на розгляд іншому судді Демидова В.К. вказала, що вона не згодна з цією ухвалою, однак, враховуючи те, що ухвала про відвід не підлягає оскарженню, вона не мала законних підстав для її перегляду. Крім цього, на думку судді Демидової В.К., суддя першої інстанції при розгляді справ не наділений повноваженнями переглядати законність рішення чи надавати оцінку процесуальним діям іншого судді при розгляді ним справ, які перебувають у його провадженні, і так само, встановлювати наявність чи відсутність порушень норм процесуального права.

Стосовно проходження навчання у Національній школі суддів України в місті Донецьку та ухваленням нею судових рішень в цей же день, суддя Демидова В.К. пояснила таке. 06 серпня 2012 року вона дійсно була присутня на семінарі, який тривав з 10 години до 13 години, і вже о 14 годині вона була на робочому місці і до закінчення робочого часу розглядала справи. 26 березня 2013 року вона також брала участь у семінарі, але з 14 години вже була на робочому місці. Окрім цього, суддя зазначила, що в ці дні їй не надавались відрядження, а її присутність на семінарах не впливала на розподіл справ у цей день.

Стосовно великої кількості виправлень описок в судових рішеннях суддя Демидова В.К. пояснила, що така дія передбачена законом і це не вказує на її некомпетентність, а зумовлено виключно великим навантаженням.

На запитання колегії Комісії про ухвалення рішень російською мовою суддя Демидова В.К. вказала, що жодного рішення російською мовою вона не ухвалювала, за виключенням вироку від 06 вересня 2017 року, з підстав того, що справа слухалась згідно з вимогами Кримінального процесуального кодексу України від 1961 року.

Стосовно відсутності відображення в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки жодного об'єкта нерухомості зареєстрованим і фактичним місцем проживання суддя пояснила, що з 24 лютого 2015 року працює та проживає в місті Краматорську, де вона не має жодного об'єкта нерухомості, а проживала у знайомих та не мала договору найму на житло.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, окрім іншого, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку Громадської ради доброчесності.

До Комісії надійшло повідомлення Смалюка Р.В. про неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею Краматорського міського суду Донецької області Демидовою Вірою Костянтинівною у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

У повідомленні зазначено, що пункт 15 декларації доброчесності: «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було», суддею не заповнений.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону та пункту 6.1 розділу VI Регламенту у разі надходження інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних у декларації доброчесності судді, Комісія проводить відповідну перевірку та приймає рішення за результатами перевірки.

Згідно з підпунктом 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту перевірка повідомлення, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення.

Перевіркою встановлено, що 12 січня 2018 року суддею Демидовою В.К. подано декларацію доброчесності судді за 2017 рік, в якій вона не підтвердила та не спростувала пункт 15 вказаної декларації.

Комісією взято до уваги надані суддею Демидовою В.К. письмові пояснення, в яких вона вказала, що насправді втручання в її діяльність по здійсненню правосуддя не було, а пункт 15 декларації доброчесності за 2017 рік нею не було заповнено помилково.

Такі ж пояснення суддя надала і під час співбесіди та додатково підтвердила, що випадків втручання у її діяльність по здійсненню правосуддя в 2017 році не було.

Із урахуванням викладеного, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Краматорського міського суду Донецької області Демидова В.К. набрала 808,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Краматорського міського суду Донецької області Демидової Віри Костянтинівни займаній посаді.

Комісія дійшла висновку, що відсутня необхідність розгляду по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді Краматорського міського суду Донецької області Демидової Віри Костянтинівни критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту, керуючись тим, що Комісією самостійно встановлено, досліджено та обговорено під час співбесіди наведену у висновку інформацію; висновок надійшов до Комісії з порушенням строку його подання; недоліки щодо невідповідності висновку вимогам Регламенту на день проведення засідання Комісії не усунено, а отже, відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за таких обставин висновок може бути залишений без розгляду.

Відповідно до пункту 4.10.8 Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другою частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно

буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Краматорського міського суду Донецької області Демидова Віра Костянтинівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 808,5 бала.

Визнати суддю Краматорського міського суду Донецької області Демидову Віру Костянтинівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісії.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова