



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 травня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 202/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Житомирського окружного адміністративного суду Романченка Євгена Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне Оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Житомирського окружного адміністративного суду Романченка Є.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Романченко Є.Ю. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Романченко Є.Ю. набрав 87,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 166,25 бала.

Романченко Є.Ю. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 292/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 02 липня 2018 року, зокрема судді Житомирського окружного адміністративного суду Романченка Є.Ю., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі - співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності у порушення передбаченого Регламентом строку - 02 травня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність судді Житомирського окружного адміністративного суду Романченка Є.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 26 квітня 2019 року.

07 травня 2019 року від судді Романченка Є.Ю. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла заява з додатковими поясненнями щодо інформації, яка міститься в досьє, зокрема, щодо висновку Громадської ради доброчесності.

Таким чином, Комісією у складі колегії під час проведення засідання прийнято рішення про розгляд матеріалів, що надійшли з порушенням строку.

Відповідно до висновку суддя ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань.

У висновку вказано, що у провадженні судді Романченка Є.Ю. перебувала справа за позовом виконавчого комітету Житомирської міської ради про обмеження права на мирне зібрання. За результатами її розгляду 26 листопада 2013 року прийнято постанову та встановлено обмеження права на мирне зібрання шляхом заборони ОСОБІ\_1 та іншим учасникам мирної акції «Я обираю ЄС» під час проведення безстрокової мирної акції встановлювати малі архітектурні форми (намети, кіоски, навіси, зокрема стаціонарні та пересувні), використовувати звуко- і кіновідтворювальну та підсилювальну апаратуру з 26 листопада 2013 року по 19 січня 2014 року на майдані Корольова у місті Житомирі. Про свавільність заборони свідчить той факт, що суддя задовольнив позов і обмежив свободу мирних зібрань з підстави невиконання своїх зобов'язань самим позивачем (суб'єктом владних повноважень). До того ж суддя переклав на відповідача - організатора мирних зібрань, ті обов'язки, які згідно з Європейською конвенцією з прав людини і практикою Європейського суду з прав людини є позитивними зобов'язаннями держави.

Суддя Романченко Є.Ю. у додаткових письмових поясненнях та під час проведення співбесіди зазначав, що при вирішенні спору щодо обмеження права на мирні зібрання було враховано, що право кожного на свободу мирних зібрань, здійснення яких не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб, гарантовано Конституцією України (частина перша статті 39) та Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. Позивач був позбавлений можливості забезпечити реалізацію покладеного на нього обов'язку з дотримання громадського порядку та безпеки здоров'я і життя громадян та за наведених обставин у цьому конкретному випадку існувала реальна небезпека порушення прав і свобод як інших людей, так і безпосередніх учасників акції.

Крім того, майдан Корольова у місті Житомирі, де збиралися учасники акції «Я обираю ЄС», є фактично сквером перед будівлею, в якій розташовані органи державної влади та місцевого самоврядування, зокрема, Житомирська обласна державна адміністрація. Навпроти (через дорогу) розташовано приміщення Житомирської міської ради, поблизу майдану - жилі багатоквартирні будинки, приміщення Житомирського обласного центру хореографічного мистецтва «Школа хореографічного мистецтва «Сонечко», Житомирський ліцей № 25 ім. М.О. Щорса. Проведення масових заходів призвело б до незручностей як для працівників цих установ та організацій, так і для осіб, які з метою вирішення своїх потреб відвідують їх, порушення зручних умов проживання мешканців прилеглих будинків, учнів та вчителів, які вчать та працюють біля майдану.

Постановою суду обмежено право на мирні зібрання лише на майдані Корольова у місті Житомирі, отже, учасники мирної акції «Я обираю ЄС» могли б скористатися своїм правом і провести акцію в інших місцях Житомира.

Також суддя Романченко Є.Ю. зазначав, що його дії щодо обмеження внаслідок прийняття цього судового рішення права на проведення мирного зібрання були предметом розгляду Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя за заявою Середи Максима Леонідовича (члена Громадської ради доброчесності) та 15 березня 2017 року прийнято ухвалу про відмову у відкритті дисциплінарної справи у зв'язку з відсутністю ознак дисциплінарного проступку під час розгляду справи, а також у зв'язку з тим, що заява зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Відповідно до інформації Громадської ради доброчесності у доповненні до висновку зазначалося про причетність судді до скасування Житомирським окружним адміністративним судом спеціальних дозволів на користування надрами, що були видані юридичним особам в «Бурштиновій справі», яка розслідується Національним антикорупційним бюро України.

Так, 20 квітня 2017 року за участі суддів Романченка Є.Ю., Попової О.Т. та Шуляк Л.А. було скасовано спеціальний дозвіл на користування надрами НОМЕР\_1, виданий 26 серпня 2016 року Державною службою геології та надр України Товариству з обмеженою відповідальністю «Райт Солюшн». 25 квітня 2018 року Верховний Суд скасував цю постанову суду першої інстанції та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 31 жовтня 2017 року, відмовивши у задоволенні позову.

З цього питання суддя зазначив, що детективами Національного антикорупційного бюро України у 2017 році у нього було взято пояснення у вказаній справі без визначення процесуального статусу. Детективам він пояснив, що з народним депутатом Розенблатом Б.С. особисто не знайомий, ніколи з ним чи з його помічниками не зустрічався, на тему будь-яких обставин щодо розгляду справ не спілкувався. Відомості, про які вказано в інтернет-публікаціях є неправдивими та наклепом.

Комісія у складі колеги вважає пояснення судді Романченка Є.Ю. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Романченка Є.Ю. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 385,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Романченка Є.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Романченка Є.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 150 балів. За цим критерієм Романченка Є.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Романченка Є.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Житомирського окружного адміністративного суду Романченко Євген Юрійович набрав 725,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Житомирського окружного адміністративного суду Романченка Євгена Юрійовича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Житомирського окружного адміністративного суду Романченко Євген Юрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 725,25 бала.

Визнати суддю Житомирського окружного адміністративного суду Романченка Євгена Юрійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш