



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 травня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 214/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Тернопільської області Бурди Надії Миколаївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Тернопільської області Бурди Н.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами оцінки всіх критеріїв становить 1000 балів.

Бурда Н.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Бурда Н.М. набрала 83 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 169,625 бала.

Бурда Н.М. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 274/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 липня 2018 року, зокрема судді господарського суду Тернопільської області Бурди Н.М., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності 10 травня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність судді господарського суду Тернопільської області Бурди Надії Миколаївни критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 10 травня 2019 року (далі - висновок).

Датою засідання з проведення співбесіди з суддею Бурдою Н.М. визначено 11 травня 2019 року. Однак висновок надійшов до Комісії електронною поштою лише 10 травня 2019 року о 23 год 40 хв, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подання висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 11 травня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Однак, під час співбесіди з Бурдою Н.М. обговорено інформацію, викладену Громадською радою доброчесності у висновку про таке.

У пункті 22 декларації доброчесності судді за 2018 рік Бурда Н.М. зазначила, що нею не здійснювались вчинки, що можуть мати наслідком її притягнення до відповідальності, у пункті 5 декларації доброчесності судді за 2018 рік суддя зазначила, що нею своєчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Водночас відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - Реєстр), суддя подала щорічну декларацію за 2017 рік 14 червня 2018 року, що свідчить про недотримання суддею вимог Закону України «Про запобігання корупції», який встановлює обов'язок для суб'єктів декларування подавати щорічну декларацію за минулий рік до 1 квітня.

У висновку вказано, що ці обставини стали підставою для складення протоколу про вчинення суддею адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП). Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року в справі № 607/14688/18 суддю визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП та накладено на неї адміністративне стягнення. 08 лютого 2019 року Тернопільський апеляційний суд задовольнив апеляційну скаргу судді та скасував постанову Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року. Але скасування постанови про притягнення судді до адміністративної відповідальності, що мало місце після подання декларації доброчесності, зважаючи на формальні підстави для такого скасування, не спростовує самого факту несвоєчасного подання електронної декларації, про що суддя повинна була зазначити в декларації доброчесності.

Громадська рада доброчесності зазначає, що якщо дії щодо несвоєчасного подання електронної декларації можна вважати такими, що виникли внаслідок недбалості судді, то надання неправдивої інформації одразу в двох пунктах декларації доброчесності вказує на умисне приховування цих дій та їх наслідків.

Стосовно аргументів, указаних у висновку, Бурда Н.М. надала усні пояснення під час співбесіди 11 травня 2019 року, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Суддя пояснила, що Національним агентством з питань запобігання корупції 25 липня 2018 року стосовно неї складено протокол про адміністративне правопорушення, в якому вказано, що вона несвоєчасно без поважних причин подала щорічну декларацію, особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік,

чим вчинила адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, відповідальність за яке передбачена частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року у справі № 607/14688/18 її визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП та накладено адміністративне стягнення. Проте, постановою Тернопільського апеляційного суду від 08 лютого 2019 року постанову Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року скасовано. Провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП закрито на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП.

Стосовно підтвердження в пунктах 5 та 22 декларації доброчесності судді за 2018 рік про своєчасність подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та про відсутність вчинків, що можуть мати наслідком притягнення до відповідальності суддя пояснила, що всі дії для своєчасного подання декларації нею були здійснені, по якій причині її декларації не було опубліковано в Реєстрі їй не відомо, своєї вини вона не вбачає, припускає, що це пов'язано з проблемами в роботі веб-сайту Національного агентства з питань запобігання корупції, намірів приховати будь-яку інформацію в неї не було.

На підтвердження викладено суддею надано до Комісії відповідні документи: копію протоколу про адміністративне правопорушення № 44-03/57/18 від 25 липня 2018 року Національного агентства з питань запобігання корупції, копію постанови Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року, копію постанови Тернопільського апеляційного суду від 08 лютого 2019 року.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку, пояснення Бурди Н.М. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів з огляду на таке.

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення № 44-03/57/18 від 25 липня 2018 року Національного агентства з питань запобігання корупції, суддя Бурда Н.М. вчинила адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП. В протоколі вказано, що у своєму поясненні Бурда Н.М. зазначає, що своєчасно 23 березня 2018 року розпочала дії по заповненню щорічної декларації за 2017 рік і тоді ж 23 березня 2018 року завершила дії по її заповненню та натиснула кнопку «Подати документ», але чому документ не було подано до Реєстру їй не відомо. При цьому, при перегляді послідовності дій користувача Реєстру, які вчинила Бурда Н.М. з метою подачі щорічної декларації за 2017 рік, встановлено, що 23 березня 2018 року о 15 год 49 хв нею натиснуто кнопку «Подати документ», але після відкриття сторінки накладення електронного цифрового підпису (цю дію вона повинна була бачити у себе на екрані) подання документу не підтверджено електронним цифровим підписом, в зв'язку з чим документ не було подано до Реєстру.

В зазначеному протоколі Бурда Н.М. вказала, що свою вину у вчиненні правопорушення, пов'язаного з корупцією, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП не визнає.

Вказаний протокол разом із матеріалами перевірки було направлено для розгляду до Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області.

Постановою Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року Бурду Н.М. визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП та накладено на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 50 (п'ятдесяти) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 850 (вісімсот п'ятдесят) грн.

В зазначеній постанові також вказано, що постанова судді у справах про адміністративне правопорушення набирає законної сили після закінчення строку подання

апеляційної скарги. Постанова судді у справах про адміністративне правопорушення може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, протягом десяти днів з дня винесення постанови до Тернопільського апеляційного суду через Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області.

Не погодившись із зазначеним рішенням суду Бурда Н.М. подала на нього апеляційну скаргу.

Водночас, Бурда Н.М. була зобов'язана до 01 лютого 2019 року подати декларацію доброчесності судді за 2018 рік, оскільки відповідно до частин першої, другої статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

24 січня 2019 року суддя Бурда Н.М. подала до Комісії декларацію доброчесності судді за 2018 рік, у пункті 5 розділу II якої підтвердила, що нею вчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування в якій зазначено достовірні відомості, а в пункті 22 розділу II вказаної декларації підтвердила, що нею не здійснювались вчинки, що можуть мати наслідком притягнення її до відповідальності.

У зв'язку з тим, що на момент подання Бурдою Н.М. декларації доброчесності судді за 2018 рік постанова Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року не набрала законної сили та враховуючи факт не визнання суддею своєї вини у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП, надання суддею стверджувальної відповіді на питання пунктів 5 та 22 декларації доброчесності судді за 2018 рік не може свідчити про декларування нею завідомо недостовірних тверджень у декларації доброчесності судді за 2018 рік.

Водночас, 08 лютого 2019 року постановою Тернопільського апеляційного суду апеляційну скаргу Бурди Н.М. задоволено, постанову Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 10 жовтня 2018 року скасовано. Проведення у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП закрито на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП.

В постанові Тернопільського апеляційного суду від 08 лютого 2019 року зазначено, що викладені в протоколі про адміністративне правопорушення № 44-03/57/18 від 25 липня 2018 року обставини не утворюють складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172<sup>6</sup> КУпАП, оскільки в ньому зазначено про наявність в діях особи вини у формі необережності, тоді як суб'єктивна сторона вказаного правопорушення характеризується наявністю вини лише у формі прямого чи непрямого умислу. Вчинення цього діяння через необережність виключає притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Враховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Бурди Н.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 385,625 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Бурду Н.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Бурду Н.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм Бурду Н.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Бурду Н.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Тернопільської області Бурда Н.М. набрала 765,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді господарського суду Тернопільської області Бурди Н.М. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Тернопільської області Бурда Надія Миколаївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 765,625 бала.

Визнати суддю господарського суду Тернопільської області Бурду Надію Миколаївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова