



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 215/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук Алли Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 11 листопада 2002 року № 1001/2002 Венгерчук А.О. призначено на посаду судді Острозького районного суду Рівненської області строком на п'ять років.

Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI Венгерчук А.О. обрано на посаду судді Острозького районного суду Рівненської області безстроково.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук А.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді.

Венгерчук А.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Венгерчук А.О. набрала 74 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 155 балів.

Венгерчук А.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 329/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 08 серпня 2018 року, зокрема судді Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук А.О. Зазначеним рішенням суддю Венгерчук А.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 10 травня 2019 року о 23 год 43 хв від Громадської ради доброчесності електронною поштою надійшов документ під назвою «Висновок про невідповідність судді Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук Алли Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок) (документ зареєстровано в Комісії 11 травня 2019 року).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано строку подання висновку до Комісії. Висновок зареєстровано в Комісії 11 травня 2019 року, тобто в день проведення співбесіди, а не за 10 днів;

- не зазначено процедури, в межах якої надано інформацію;

- не зазначено інформацію щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;

- відсутні додатки, які містять матеріали, що підтверджують викладену інформацію щодо судді;

- відсутні пояснення судді;

- інформація не підписана усіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

У зв'язку з викладеним, відповідно до підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Комісією у складі колегії прийнято протокольне рішення про залишення висновку без розгляду.

Комісією 11 травня 2019 року проведено співбесіду за участі судді, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє. Представник Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явився.

Під час співбесіди обговорено, зокрема, такі питання.

За інформацією Національного антикорупційного бюро України у власності матері судді Нікітіної Наталії Дмитрівни з 2010 до 2014 року у власності перебував автомобіль LEXUS GX 460 2010 року випуску.

Суддею надано пояснення та підтверджувальні документи про те, що вказаний автомобіль у власності її матері ніколи не перебував.

На підтвердження Венгерчук А.О. надано копію листа Територіального сервісного центру 5641 РСЦ МВС в Рівненській області від 16.04.2019 № 31/17/5641-442з, у якому повідомляється, що автомобіль LEXUS GX 460 2010 року випуску зареєстрований за Нікітіною Наталією Дмитрівною, жителькою м. Львова. Інформацію щодо Нікітіної Наталії Дмитрівни, жительки м. Острога (мати судді), як власника транспортного засобу помилково внесено працівниками ВРЕР ДАІ м. Львова. Водночас дата народження реального власника відмінна від дати народження матері судді. Транспортний засіб LEXUS GX 460, 2010 року випуску за матір'ю судді зареєстрований не був.

У власності матері судді перебуває автомобіль NISSAN TIIDA 2012 року випуску, придбаний у 2013 році за 165 780 грн. Суддя Венгерчук А.О. має право користування зазначеним автомобілем згідно з відомостями, вказаними у технічному паспорті на автомобіль, що відображено у відповідних майнових деклараціях судді починаючи з 2013 року.

Ураховуючи наведене, Комісія вважає змістовними та обґрунтованими пояснення судді Венгерчук А.О. щодо викладених обставин.

На електронну адресу Острозького районного суду Рівненської області 08 квітня 2019 року надійшов запит в порядку Закону України «Про доступ до публічної інформації», датований 05 квітня 2019 року, з проханням надати сканкопії всіх наявних декларацій судді Венгерчук А.О. Як вбачається з копії запиту, наявному в розпорядженні Комісії, він оформлений у письмовій формі і не містить підпису заявника.

Листом за підписом голови Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук А.О. від 09 квітня 2019 року № 1.3.-07/2019 надано відповідь, з якої вбачається, що заявником при поданні запиту в письмовій формі не було дотримано вимог, передбачених частиною п'ятою статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації», зокрема запит не містив підпису. Відповідно до пункту 4 частини першої статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації» у випадку, якщо не дотримано вимог до запиту на інформацію, передбачених частиною п'ятою статті 19 цього Закону, розпорядник інформації має право відмовити в задоволенні запиту. У зв'язку з цим у листі зазначено, що немає підстав у наданні запитуваної інформації.

На електронну адресу Острозького районного суду Рівненської області від того ж заявника надійшов запит в порядку Закону України «Про доступ до публічної інформації», зареєстрований у суді 22 квітня 2019 року, із тими ж вимогами.

Листом за підписом голови Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук А.О. від 03 травня 2019 року № 1.3.-07/6/2019 надано відповідь, з якої вбачається, що заявником при поданні запиту в письмовій формі не було дотримано вимог, передбачених частиною п'ятою статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації», зокрема запит не містив підпису і дату. Відповідно до пункту 4 частини першої статті 22 Закону України «Про доступ до публічної інформації», у випадку, якщо не дотримано

вимог до запиту на інформацію, передбачених частиною п'ятою статті 19 цього Закону, розпорядник інформації має право відмовити в задоволенні запиту. У зв'язку з цим у листі зазначено, що немає підстав у наданні запитуваної інформації.

Суддею під час співбесіди підтверджено наведену інформацію та зазначено, що заявнику було відмовлено в наданні відповіді на запит у зв'язку із недотриманням вимог статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Надаючи оцінку зазначеним обставинам Комісія керується таким.

Статтею 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» визначено, що запит на інформацію - це прохання особи до розпорядника інформації надати публічну інформацію, що знаходиться у його володінні. Запити можуть подаватися в усній, письмовій чи іншій формі (поштою, факсом, телефоном, електронною поштою) на вибір запитувача.

Згідно з частиною п'ятою статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» запит на інформацію має містити:

- 1) ім'я (найменування) запитувача, поштову адресу або адресу електронної пошти, а також номер засобу зв'язку, якщо такий є;
- 2) загальний опис інформації або вид, назву, реквізити чи зміст документа, щодо якого зроблено запит, якщо запитувачу це відомо;
- 3) підпис і дату за умови подання запиту в письмовій формі.

Як вбачається з матеріалів, наявних у розпорядженні Комісії, запити, направлені до Острозького районного суду Рівненської області, були складені в письмовій формі та, всупереч вимогам частини п'ятої статті 19 Закону України «Про доступ до публічної інформації» в одному випадку не містили підпису, в іншому - підпису і дати.

Таким чином, запит не відповідав встановленим законом вимогам і підстави для його задоволення були відсутні.

Ураховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Венгерчук А. О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 391 бал.

За критерієм професійної компетентності Венгерчук А.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Венгерчук А.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

З урахуванням викладеного, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук А.О. набрала 771 бал, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук А.О. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другою частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук Алла Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 771 бал.

Визнати суддю Острозького районного суду Рівненської області Венгерчук Аллу Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності у порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова