



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 травня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 216/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Донецького окружного адміністративного суду Лазарева Віктора Вікторовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Лазарева В.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Лазарєв В.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Лазарєв В.В. набрав 82,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 159 балів.

Лазарєва В.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 233/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 травня 2018 року, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Лазарєва В.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 10 травня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Донецького окружного адміністративного суду Лазарєва Віктора Вікторовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедуру, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;

- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 11 травня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Оскільки висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Лазарева В.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 373 бали.

Водночас за критерієм професійної компетентності Лазарева В.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Лазарева В.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Лазарева В.В. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Стосовно не зазначення суддею Лазаревим В.В. у майнових деклараціях за 2016, 2017 роки житлового приміщення, яким він користувався протягом цього часу, - проживаючи у місті Слов'янську, суддя зазначив, що оренда житла відбувалася без укладення відповідного договору. Окрім того, була відсутня згода власника квартири на зазначення його персональних даних у деклараціях. Приймаючи до уваги вказані обставини, а також враховуючи той факт, що за потреби він не зміг би підтвердити факту проживання за відповідною адресою, ним було прийнято рішення не зазначати в деклараціях відповідне житлове приміщення на праві користування.

Крім того Лазарев В.В. просив урахувати той факт, що за цей період ним було декілька разів змінено місце проживання. Станом на кінець 2016 року в нього взагалі не було постійного місця проживання, перебував у пошуках житла та мешкав у готелях чи знайомих.

Стосовно не зазначення суддею в майнових деклараціях про користування транспортним засобом Mazda 6 2008 року випуску, на який в листопаді 2015 року власником цього автомобіля йому було видано довіреність строком до листопада 2018 року, Лазарев В.В. пояснив, що за цей період часу він скористався цим транспортним засобом 4-5 разів лише для перевезення особистих речей ІНФОРМАЦІЯ\_1, для чого і була видана довіреність, оскільки перетин ІНФОРМАЦІЯ\_2 на автомобілі може бути здійснено лише за наявності відповідної довіреності. Суддя зауважив, що не користувався даним транспортним засобом на постійній основі, або хоча б раз на місяць, а тому дійшов висновку про відсутність підстав для зазначення його в деклараціях. Крім того в листопаді 2018 року сплинув строк дії зазначеної довіреності.

Вислухавши пояснення судді Лазарева В.В., дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія дійшла висновку, що невідображення зазначених рухомого і нерухомого майна в деклараціях не може свідчити про неправдивість або умисність невнесення таких відомостей до відповідних декларацій.

Комісією досліджено також обставини щодо виїзду судді Лазарева В.В. у 2015-2018 роках ІНФОРМАЦІЯ\_3.

Суддя з цього приводу відзначив, що впродовж 2015-2017 років він часто їздив до ІНФОРМАЦІЯ\_4 і знаходився там. Такі поїздки та перебування зумовлені тим, що ІНФОРМАЦІЯ\_5.

Суддя зазначив, що з травня 2015 року до листопада 2017 року він не здійснював правосуддя у зв'язку із закінчення п'ятирічного терміну призначення на посаду судді. Після набуття повноважень судді в листопаді 2017 року він скоротив свої поїздки до ІНФОРМАЦІЯ\_4, їздив тільки з крайньої необхідності, перебуваючи в щорічних відпустках. Нині суддя припинив поїздки до ІНФОРМАЦІЯ\_4.

Стосовно деяких випадків тривалого часу перебування у ІНФОРМАЦІЯ\_4 в 2016 та 2017 роках суддя пояснив, що має припущення, що вказана в інформаційній довідці Національного антикорупційного бюро України велика кількість днів перебування на ІНФОРМАЦІЯ\_6 виникла внаслідок невнесення відповідних реєстраційних даних щодо перетину Лазаревим В.В. ІНФОРМАЦІЯ\_7 з боку Державної прикордонної служби України, яка містить суперечливі відомості, а саме є випадки внесення даних про в'їзд без подальшого виїзду і навпаки.

Лазарев В.В. зауважив, що ним не ухвалювалися рішення під час перебування за межами України ІНФОРМАЦІЯ\_8.

Суддею надано підтверджувальні документи із зазначених питань, а саме копії довідки від 06.05.2019 року № 02-41/53/19 про перебування у відпустках, пенсійного посвідчення та розпорядження про призначення пенсії матері судді.

Враховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цих випадках недотримання суддею Лазаревим В.В. вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Донецького окружного адміністративного суду Лазарев В.В. набрав 733 бали, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Лазарев В.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Лазарев Віктор Вікторович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 733 бали.

Визнати суддю Донецького окружного адміністративного суду Лазарева Віктора Вікторовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону внести на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Донецького окружного адміністративного суду Лазарева Віктора Вікторовича.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова