



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 липня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 22/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Голованівського районного суду Кіровоградської області Гутом Юрієм Олексійовичем у декларації доброчесності судді за 2015 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку Гут Ю.О. подав декларацію доброчесності судді за 2015 рік.

До Комісії у квітні 2018 року надійшло повідомлення Маселка Р.А. щодо недостовірності тверджень, вказаних суддею Голованівського районного суду Кіровоградської області Гутом Ю.О. у декларації доброчесності за 2015 рік.

Заявник зазначає, що в декларації доброчесності судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гута Ю.О. за 2015 рік виявлені недостовірні твердження, а саме, в пункті 17 суддя Гут Ю.О. підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені частиною третьою Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення судді, Комісією встановлено таке.

Суддею Голованівського районного суду Кіровоградської області Гутом Ю.О. 16 січня 2017 року було вперше подано декларацію доброчесності судді за 2015 рік де у пункті 17 декларації зазначено, що ним не приймалися одноособово або у складі колегії

суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Перевіркою достовірності та повноти зазначених тверджень встановлено, що постановою Голованівського районного суду Кіровоградської області від 17 січня 2014 року у справі № 386/51/14-п, прийнятою під головуванням судді Гута Ю.О., ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення і накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці.

Постановою Голованівського районного суду Кіровоградської області від 06 березня 2014 року під головуванням судді Гута Ю.О., ОСОБА\_1 було звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743- VII.

Дії судді під час розгляду зазначеної справи про адміністративне правопорушення та прийняття постанови від 17 січня 2018 року були предметом перевірки Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, яка рішенням від 23 вересня 2015 року № 2387/дп15 встановила факт порушення суддею норм процесуального права, принципів верховенства права та законності при розгляді вказаної справи про адміністративне правопорушення, проте у зв'язку з закінченням встановленого законом строку, відмовила у притягненні Гута Ю.О. до дисциплінарної відповідальності.

Факт наявності у діях судді складу дисциплінарного проступку також був підтверджений рішенням Вищої ради юстиції від 30 червня 2016 року № 1305/0/15-16.

Суддя Гут Ю.О. у своїх поясненнях зазначає, що, приймаючи рішення за клопотанням прокурора про звільнення ОСОБА\_1 від адміністративної відповідальності, він керувався вірогідністю того, що можливо ОСОБА\_1 і був учасником автомайдану, оскільки заперечень з цього факту ніхто не надав, а дані про це відсутні в матеріалах справи.

Також суддею зазначено, що можливо він помилився, заповнюючи вказану декларацію, однак умислу не мав.

Однак такі твердження судді не узгоджуються з встановленими Комісією під час перевірки обставинами.

Пунктом 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у складі колегії суддів рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом.

Обставини вказаної справи підпадають під визначення, яке наведене в пункті 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Згідно з положеннями частини сьомої статті 62 Закону декларування у декларації доброчесності судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену Законом.

Ураховуючи зазначене, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття

дисциплінарної справи стосовно судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гута Ю.О., чи відмову у її відкритті.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею Голованівського районного суду Кіровоградської області Гутом Юрієм Олексійовичем у декларації доброчесності судді за 2015 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Голованівського районного суду Кіровоградської області Гута Юрія Олексійовича.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипка