



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 22/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Макарчука М.А.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Львівської області Макойдою Зеновієм Миколайовичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Смалюк Роман Володимирович 02 жовтня 2018 року звернувся до Комісії з повідомленням про недостовірність тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Львівської області Макойдою Зеновієм Миколайовичем, у декларації доброчесності судді за 2017 рік. Заявник зазначив, що у пункті 15 поданої до Комісії декларації доброчесності судді за 2017 рік суддя Макойда З.М. підтвердив про те, що випадків втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не було. Разом з тим, 07 лютого 2017 року суддя Макойда З.М. разом з іншими судьями апеляційного суду Львівської області звертався до Голови Вищої ради правосуддя з повідомленням про втручання в діяльність судді по здійсненню правосуддя. З огляду на викладені обставини Смалюк Р.В. вважає, що у діяльність судді Макойди З.М. по здійсненню правосуддя здійснювалося втручання, про яке він не повідомив у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішення Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону та підпункту 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей та з'ясовано таке.

Суддею апеляційного суду Львівської області Макойдою З.М. 11 січня 2018 року заповнено декларацію доброчесності судді за 2017 рік, у пункті 15 розділу II якої підтверджено, що випадків втручання у діяльність судді по здійсненню правосуддя не було.

02 лютого 2017 року колегією суддів кримінальної палати апеляційного суду Львівської області у складі: головуючого судді Макойди З.М., суддів Белени А.В., Головатого В.Я., постановлено ухвалу за апеляційною скаргою захисників Новікова В.М., Олійника В.В., якою скасовано ухвалу слідчого судді Галицького районного суду міста Львова від 18 січня 2017 року про продовження строку тримання під вартою ОСОБА_1 до шести місяців – до 18 березня 2017 року. Постановлено нову ухвалу, якою клопотання слідчого задоволено, продовжено строк тримання під вартою ОСОБА_1 до шести місяців – до 21 березня 2017 року з альтернативою внесення застави.

В судовому засіданні 02 лютого 2017 року було оголошено резолютивну частину ухвали та вказано про оголошення її повного тексту 06 лютого 2017 року о 09 годині 30 хвилин.

03 лютого 2017 року близько 09 години 30 хвилин значна кількість представників громадськості та працівників публічного акціонерного товариства «Львівський Холодокомбінат», про що свідчили плакати в їхніх руках, на знак незгоди з прийнятим рішенням заблокувала центральний вхід до будівлі суду. Пізніше вони ввійшли до приміщення суду, внаслідок утримання суддів у залі судового засідання протягом п'яти годин та здійснення психологічного тиску на них змусили суддю Макойду З.М. написати заяву про звільнення з посади судді.

Суддями апеляційного суду Львівської області Макойдою З.М., Веленою А.В., Головатим В.Я. 07 лютого 2017 року до Вищої ради правосуддя та Генеральної прокуратури України було надіслано повідомлення про втручання в їхню діяльність як суддів щодо здійснення правосуддя з боку представників громадськості. Обґрунтовуючи повідомлення, судді зазначили, що оскільки вказані дії здійсненні до оголошення повного тексту ухвали, вони є втручанням у їхню діяльність.

Вищою радою правосуддя 25 січня 2018 року було вирішено внести до Генеральної прокуратури України подання про виявлення осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності суддів щодо неналежного розгляду повідомлення суддів апеляційного суду Львівської області Макойди З.М., Белени А.В., Головатого В.Я. А саме співробітників Генеральної прокуратури

України, якими на порушення вимог статті 214 Кримінального процесуального кодексу України відомості за повідомленням вказаних суддів не внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, а направлено повідомлення до прокуратури Львівської області.

На запит Комісії суддя Макойда З.М. надав письмові пояснення, у яких зазначив, що як такого втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не було, а мало місце вчинене стосовно нього та суддів, які були у складі колегії, кримінальне правопорушення, тому відповідно до вимог статті 48, пункту 9 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» було повідомлено Вищу раду правосуддя та Генеральну прокуратуру України про вчинення цього кримінального правопорушення.

Після внесення Вищою радою правосуддя 25 січня 2018 року подання до Генеральної прокуратури України про виявлення осіб, якими вчинено дії, що порушують гарантії незалежності суддів в частині неналежного розгляду повідомлення суддів апеляційного суду Львівської області Макойди З.М., Белени А.В., Головатого В.Я., відповідні відомості було внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за частиною першою статті 376 Кримінального кодексу України та розпочато розслідування, яке проводиться на даний час.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Відповідно до підпункту 6.5.2. пункту 6.5. розділу VI Регламенту за результатами розгляду питання про недостовірність або неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації родинних зв'язків судді чи декларації доброчесності судді відповідно, на підставі результатів проведення перевірки такої декларації Комісія у складі колегії може ухвалити рішення про підтвердження інформації про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді, та звернення до Вищої ради правосуддя стосовно притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку, встановленому статтею 107 Закону.

За змістом наведених норм Закону вказаний дисциплінарний проступок може мати місце лише у випадку внесення суддею до декларації доброчесності судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про вищу раду правосуддя» та статті 108 Закону повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях

судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя.

Ураховавши викладене, Комісія дійшла висновку про визнання підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Львівської області Макойдою Зеновієм Миколайовичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік, та направлення до Вищої ради правосуддя відповідної інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Макойди З.М.

Керуючись частиною 7 статті 62, частиною 5 статті 84, статтями 93, 101, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Львівської області Макойдою Зеновієм Миколайовичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді апеляційного суду Львівської області Макойди Зеновія Миколайовича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук