



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 231/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Луганського окружного адміністративного суду Пляшкової Катерини Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Луганського окружного адміністративного суду Пляшкової К.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1 000 балів.

Пляшкова К.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Пляшкова К.О. набрала 86 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 167 балів.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 233/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 травня 2018 року, зокрема судді Луганського окружного адміністративного суду Пляшкової К.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведенням співбесіди, Комісією не розглядається.

У порушення строку подачі висновків відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 12 травня 2019 року о 23 год 30 хв надано Комісії висновок про невідповідність судді Луганського окружного адміністративного суду Пляшкової К.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 11 травня 2019 року, тобто за 10 годин до визначеної дати та часу співбесіди.

За таких обставин висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядати у спосіб, передбачений частиною першою статті 88 Закону. Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до відома.

У досє судді міститься інформація про те, що 26 листопада 2013 року нею у справі № 812/9809/13-а було прийнято постанову, якою обмежено право політичним партіям, громадським організаціям та громадянам збиратися мирно шляхом заборони проведення будь-яких масових заходів за певними адресами з 27 листопада до 31 грудня 2013 року включно.

З рішення суду вбачається, що до виконавчого комітету Луганської міської ради надійшло повідомлення:

- 21 листопада 2013 року від Луганської міської організації комуністичної партії України про проведення 27 листопада 2013 року біля входу до будівлі Луганської обласної державної адміністрації на площі Героїв ВОВ.

- 26 листопада 2013 року від громадської організації «Луганський округ донських козаків» про масовий захід - цілодобове пікетування з 26 листопада до 31 грудня 2013 року на площі Героїв ВОВ, 3, Театральній площі, площі біля пам'ятника Т.Г. Шевченку.

- 26 листопада 2013 року від фізичних осіб, причому кожного окремо (ОСОБА_1, ОСОБА_2 та ін.) про проведення з 26 листопада 2013 по 31 грудня 2016 року щоденного цілодобового інформаційного пікету за тими самими адресами, що вказували попередні суб'єкти звернення.

В той самий день до Луганської міської ради надійшов лист з Луганського міського управління ГУМВС України у Луганській області про можливість виникнення конфліктності між представниками та прихильниками різних політичних сил, що створює передумови для виникнення небажаних негативних наслідків та масових порушень громадського порядку. А тому з метою недопущення ускладнення оперативної обстановки у місті Луганську, уникнення конфліктних ситуацій та зіткнень між учасниками заходів, які мають різнополярні політичні погляди, просило ініціювати судову заборону на проведення масових заходів у зазначених місцях у центральній частині обласного центру за участю різних політичних сил.

26 листопада 2013 року о 19 год 30 хв виконавчий комітет Луганської міської ради звернувся з позовом до Луганської міської організації комуністичної партії України, громадської організації «Луганський округ донських козаків», дев'яти фізичних осіб про обмеження реалізації права на мирні зібрання.

Рішенням суду постановлено обмежити право Луганської міської організації комуністичної партії України, громадської організації «Луганський округ донських козаків», ОСОБА_3 та інших осіб (з зазначенням цих осіб) збиратися мирно, без зброї шляхом заборони проведення з 27 листопада до 31 грудня 2013 року включно будь-яких масових заходів за адресами: м. Луганськ, площа Героїв ВОВ біля будівель, в яких розташовані Луганська обласна державна адміністрація та Луганська обласна рада, площа біля пам'ятника Т. Г. Шевченку, Театральна площа.

Суд навів докладні обґрунтування свого рішення.

З цього приводу суддя Пляшкова К.О. у письмових поясненнях і під час співбесіди зазначила, що постановлене нею судове рішення суду від 26 листопада 2013 року у справі № 812/9809/13-а є законним й обґрунтованим, ухвалено нею на підставі оцінки всіх доказів у справі, керуючись внутрішнім переконанням, що ґрунтувалося на безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні всіх обставин справи. Обставини справи свідчили про наявність реальної загрози порушення національної безпеки і громадського порядку, зважаючи на таку сукупність обставин:

- подання особами повідомлень про проведення мирних зібрань без дотримання розумних строків завчасного сповіщення, що фактично позбавило правоохоронні органи та органи місцевого самоврядування можливості організації і вжиття належних заходів для забезпечення безперешкодного проведення вказаного заходу, підтримання громадського порядку, охорони прав і свобод інших громадян;

- обрані місця для проведення заходів є місцями великого скупчення людей та інтенсивним дорожнім рухом, а також місцями розміщення важливих об'єктів міської інфраструктури;

- наявність різних політичних поглядів осіб, які мали намір зібратися одночасно в одному місці.

Суддя Пляшкова К.О. звертає увагу, що вказане рішення було предметом розгляду Вищої ради юстиції, яка рішенням від 20 липня 2016 року № 152 відмовила у відкритті дисциплінарної справи щодо неї.

З рішення Вищої ради юстиції вбачається, що в межах наданих повноважень з посиланням як на національне законодавство, так і на міжнародно-правові акти, надано

правову оцінку рішенням судді Пляшкової К.О. За результатами цієї перевірки визнано, що в діях судді відсутні ознаки дисциплінарного проступку, а тому відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

Комісією враховано пояснення судді Пляшкової К.О., а також відомості, що містяться в рішенні Вищої ради юстиції від 20 липня 2016 року № 152.

За даними суддівського досьє Пляшкова К.О. до вересня 2014 року користувалася автомобілем TOYOTA RAV-4 2006 року випуску за довіреністю до 02 липня 2017 року, проте в деклараціях про доходи після 2015 року вона не декларує цей автомобіль.

З цього приводу суддя пояснила, що її мати отримала у спадщину автомобіль TOYOTA RAV-4 і дала їй довіреність на користування ним. Однак 01 вересня 2014 року автомобіль було викрадено, а тому користування було припинено у зв'язку із чим не було підстав декларувати користування автомобілем.

Згідно з інформацією Національного агентства з питань запобігання корупції власниця автомобіля Пляшкова О.М. 05 листопада 2014 року звернулася до Сватівського районного відділу міліції з заявою про заволодіння невідомими особами 01 вересня 2014 року її автомобілем TOYOTA RAV-4.

За таких обставин Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Пляшкової О.М. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Згідно з даними суддівського досьє з 2015 року матір та сестра судді видавали довіреності на керування та розпорядження транспортним засобами KIA Picanto та TOYOTA RAV-4 на особу, яка з 2017 року проживає спільно із суддею, але не перебуває у шлюбі. Проте в деклараціях за 2015 та 2016 роки суддя не зазначає цю особу і відповідно не декларує його доходи.

Як пояснила суддя Пляшкова К.О., з Погибою А.О. вона почала проживати однією сім'єю та мати спільний побут у 2017 році, а тому саме з 2017 року декларує його як члена сім'ї.

Ці пояснення Комісія в складі колегії вважає переконливими і такими, що не викликають сумніву. Та обставина, що мати та сестра судді дали доручення Погибі А.О. на користування автомобілями не може бути беззаперечним доказом того, що він був членом її сім'ї.

Пляшкова К.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення судді Пляшкової К.О. та додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Пляшкова К.О. набрала 374 бали.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Пляшкову К.О. оцінено Комісією на підставі

результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 196 балів. За цим критерієм Пляшкову К.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм Пляшкову К.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Луганського окружного адміністративного суду Пляшкова К.О. набрала 735 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Луганського окружного адміністративного суду Пляшкова К.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Луганського окружного адміністративного суду Пляшкова Катерина Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 735 балів.

Визнати суддю Луганського окружного адміністративного суду Пляшкову Катерину Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк