



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 235/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк Інни Едуардівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного

оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6.1 глави 4 розділу II Положення рішенням Комісії від 30 листопада 2018 року № 290/зп-18 ураховано наявні результати тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду 59 кандидатів на посади суддів відповідних судів, зокрема Борисюк І.Е.

Борисюк І.Е. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 77,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Борисюк І.Е. набрала 97 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 174,625 бала.

Борисюк І.Е. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 235/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 12 липня 2018 року, зокрема судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 13 травня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

З огляду на викладене, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Борисюк І.Е. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 397,625 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Борисюк І.Е. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Борисюк І.Е. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 115 балів. За цим критерієм суддю оцінено на

підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 110 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Зокрема, під час обговорення відповідності вказаним критеріям досліджувалося питання щодо декларування і законності джерела походження майна судді та членів її сім'ї, а саме Румянцева М.Б. за 2013-2014 роки.

Із наявної інформації, яка міститься в суддівському досьє, вбачається, що суддею Борисюк І.Е. зазначено недостовірні відомості в деклараціях про майно, доходи і зобов'язання фінансового характеру за 2013-2014 роки, зокрема приховування відомостей про майновий стан співмешканця Румянцева Максима Борисовича з яким проживали однією сім'єю без реєстрації шлюбу з квітня 2007 року до вересня 2015 року.

Заочним рішенням Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року у цивільній справі № 127/20996/16-ц, що набрало законної сили 04 січня 2017 року, повністю задоволено позов Борисюк І.Е. до Румянцева М.Б., третя особа – уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «Банк Київська Русь» Біла І.В., про поділ спільного майна.

Поділено майно, яке належить Борисюк І.Е. та Румянцеву М.Б. на праві спільної сумісної власності, таким чином:

Визнано за Борисюк І.Е. право приватної власності на ½ частки житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами під НОМЕР_1, що розташований за адресою: АДРЕСА_1, м. Вінниця; ½ частки земельної ділянки площею 0,1000 га, кадастровий номер НОМЕР_2, яка розташована за адресою: м. Вінниця, АДРЕСА_1; мотоцикл марки KAWASAKI моделі VN 900 BCF з номером шасі НОМЕР_3, реєстраційний номер НОМЕР_4.

Визнано за Румянцевим М.Б. право приватної власності на ½ частки житлового будинку з господарськими будівлями та спорудами під НОМЕР_1, що розташований за адресою: АДРЕСА_1, м. Вінниця; ½ частки земельної ділянки площею 0,1000 га, кадастровий номер НОМЕР_2, яка розташована за адресою: м. Вінниця, АДРЕСА_1; автомобіль марки LAND ROVER моделі RANGE, реєстраційний номер НОМЕР_5.

Як зазначено в рішенні, під час судового розгляду вказаної справи Борисюк І.Е. дала покази та повідомила, що з квітня 2007 року вона з Румянцевим М.Б. почала проживати однією сім'єю без реєстрації шлюбу. З того часу і до вересня 2015 року вони з Румянцевим М.Б. вели спільне домашнє господарство та мали сімейний бюджет. У вересні 2015 року їх сімейні стосунки були припинені. Між ПАТ «Банк «Київська Русь» та Румянцевим М.Б. 24 жовтня 2013 року було укладено кредитний договір № 96614-40.5-13-2, згідно з яким Румянцев М.Б. отримав кредит у сумі 1 500 000 грн строком з 24 жовтня 2013 року до 24 жовтня 2028 року. Борисюк І.Е. є поручителем у цьому договорі. За їх спільним рішенням та за отримані у кредит кошти 24 жовтня 2013 року на ім'я Румянцева М.Б. був придбаний житловий будинок з господарськими спорудами на АДРЕСА_1 у м. Вінниця. Цього ж дня від імені Румянцева М.Б. був укладений договір купівлі-продажу земельної ділянки площею 0,1000 га, яка розташована за тією ж адресою. Об'єкти нерухомості було зареєстровано на ім'я Румянцева М.Б. та того ж дня передано в іпотеку ПАТ «Банк «Київська Русь». Крім того, у вересні 2011 року за спільні кошти Борисюк І.Е. та Румянцева М.Б. було придбано автомобіль LAND ROVER, реєстраційний номер НОМЕР_5 вартістю 450 000 грн, який зареєстровано на Румянцева М.Б., а також у червні 2013 року за спільні кошти Борисюк І.Е. та Румянцева М.Б. придбано мотоцикл KAWASAKI, реєстраційний номер НОМЕР_4 вартістю 182 000 грн, зареєстрований на Румянцева М.Б.

За результатами розгляду вказаної цивільної справи судом встановлено, що протягом часу проживання однією сім'єю як Борисюк І.Е., так і Румянцев М.Б. постійно працювали, отримували достатньо високу стабільну заробітну плату, з якої формували спільний бюджет, який використовували на потреби сім'ї. За кошти спільного бюджету було придбано житловий будинок з господарськими спорудами на АДРЕСА_1 у м. Вінниця, земельну ділянку площею 0,1000 га, що розташована за тією ж адресою, автомобіль LAND ROVER, реєстраційний номер НОМЕР_5 та мотоцикл KAWASAKI, реєстраційний номер НОМЕР_4. Із показів свідків у судовому засіданні встановлено, що будинок, земельна ділянка, автомобіль та мотоцикл були придбані саме для потреб сім'ї, тому що Борисюк І.Е. та Румянцев М.Б. вважали себе повноцінною сім'єю. Протягом спільного проживання майно використовувалося для спільного проживання Румянцева М.Б., Борисюк І.Е. та її ІНФОРМАЦІЯ_1. Транспортні засоби також використовувалися в інтересах сім'ї.

На запитання члена Комісії з приводу купівлі автомобіля LAND ROVER та мотоцикла KAWASAKI, як про це зазначено у рішенні суду від 14 грудня 2016 року, за спільні кошти Борисюк І.Е. та Румянцева М.Б. суддя Борисюк І.Е. пояснила, що у рішення Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року вона не вчитувалася. Однак, беручи участь у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, оголошеного рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 07 листопада 2016 року, отримавши висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність, змушена була звернутися до Вінницького районного суду Вінницької області для визначення періодичності її спільного проживання з Румянцевим М.Б.

Стосовно незазначення в деклараціях членом сім'ї Румянцева М.Б. суддя Борисюк І.Е. повідомила, що дійсно мала з ним стосунки з 2007 року, однак вони не вважали себе членами однієї сім'ї. Рішенням Вінницького районного суду Вінницької області від 08 листопада 2017 року було встановлено факт спільного проживання із Румянцевим М.Б. однією сім'єю без шлюбу з квітня 2007 року до січня 2008 року включно; з травня 2008 року до жовтня 2011 року (включно); з березня до вересня 2012 року (включно); з березня до листопада 2013 року (включно); з квітня до листопада 2014 року (включно); з лютого до вересня 2015 року (включно). При цьому суддя послалася на те, що при заповненні декларацій за 2013-2014 роки керувалася роз'ясненнями Національного агентства з питань запобігання корупції, що інформація у деклараціях про членів сім'ї суб'єкта декларування зазначається станом на 31 грудня звітного року.

Наявними в суддівському досьє матеріалами твердження Борисюк І.Е. спростовуються. Так, Борисюк І.Е. зазначала, що вони з Румянцевим М.Б. не вважали себе членами однієї сім'ї, тому і не вказувала його в деклараціях як члена сім'ї та не декларувала його майно. Рішенням Вінницького районного суду Вінницької області від 08 листопада 2017 року встановлено, що Борисюк І.Е. та Румянцев М.Б. спільно проживали з листопада 2007 року до вересня 2015 року, їх сумісне проживання не було постійним, але в період, коли вони проживали разом, вони їздили відпочивати, виховували ІНФОРМАЦІЯ_1, вели спільне господарство, купували речі. Румянцевим М.Б. в 2013 році було придбано будинок та земельну ділянку для їх спільного проживання, в який вони вселилися в 2015 році. У вересні 2015 року Борисюк І.Е. та Румянцев М.Б. остаточно припинили стосунки.

Аналізуючи питання необхідності декларування Борисюк І.Е. майнового стану ще одного члена сім'ї, а саме Румянцева М.Б. у відповідних деклараціях за 2013-2014 роки, Комісія бере до уваги те, що статтею 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011 року № 3206-IV, що набрала чинності 01 січня 2012 року, встановлювався обов'язок осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та посадових осіб юридичних осіб публічного права, які одержують заробітну плату за рахунок державного чи місцевого бюджету, щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік, за формою, що додається до цього закону. Водночас форма декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за

відповідний рік передбачала необхідність відображення майнового стану як декларанта, так і членів його сім'ї, до яких згідно з абзацом сьомим частини першої статті 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» належали особи, які перебувають у шлюбі, їх діти, інші особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки, у томі числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

На підставі зазначеного та з урахуванням рішення Літинського районного суду Вінницької області від 14 грудня 2016 року, яким встановлено факт спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу Борисюк І.Е. з Румянцевим М.Б. у період часу з 2007 року до 2015 року та набуття ними у вказаний період часу рухомого та нерухомого майна, а також пояснень самої Борисюк І.Е., наданих нею під час розгляду цивільної справи, остання у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013- 2014 роки повинна була вказати Румянцева М.Б. як члена своєї сім'ї та зазначити про наявність у неї житлового будинку на АДРЕСА_1 в м. Вінниця загальною площею 326,6 кв.м, земельної ділянки на АДРЕСА_1 в м. Вінниця загальною площею 0,1 га, мотоцикла Kawasaki VN 900 BCF та транспортного засобу Land Rover Range (р.н. НОМЕР_5).

Відповідно до пункту 10 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання або в порядку дисциплінарного провадження щодо судді, якщо обставини, що можуть мати наслідком притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, викликають сумнів у законності джерела походження майна або доброчесності поведінки судді.

Стандарти етичної поведінки суддів, що адресовані суддям та судовим органам для використання як базових принципів регламентації поведінки суддів, визначені, зокрема, у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23 (далі - Бангалорські принципи поведінки суддів).

Стосовно реалізації принципів дотримання етичних норм у Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, зокрема, що демонстрація дотримання етичних норм є невід'ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов'язана з його посадою. Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов'язок прийняти на себе низку обмежень і, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов'язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Ці основоположні принципи впроваджені у національну систему правил і норм, що формують моральний аспект поведінки суддів, та викладені, зокрема, у Кодексі суддівської етики, затвердженому у новій редакції рішенням XI (чергового) з'їзду суддів України від 22 лютого 2013 року.

За загальними правилами Кодексу суддівської етики судді зобов'язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, у зв'язку з чим добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов'язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці. Суддя повинен бути прикладом неухильного дотримання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Суддя зобов'язаний встановлювати для себе, дотримуватися і змушувати дотримуватися всіх інших осіб зі свого оточення бездоганних правил поведінки, підтримуючи і утверджуючи на власному прикладі доброчесність у судовій владі. Він має докладати всіх зусиль до того, щоб його поведінка була бездоганною. Суддя повинен бути обізнаний про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку, що суддя не надала повних, обґрунтованих та достатніх пояснень щодо декларування та джерел походження її майна та членів її сім'ї, що є одним з обов'язків судді згідно зі статтею 56 Закону.

Зміст пояснень Борисюк І.Е. свідчить про те, що суддя не доклала належних зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, її поведінка була бездоганною, та не вжила належних і достатніх заходів для того, щоб бути обізнаною про свої майнові інтереси та антикорупційні обов'язки.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е. набрала 622,625 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку щодо невідповідності судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк І.Е. займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк Інна Едуардівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 622,625 бала.

Визнати суддю Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк Інну Едуардівну такою, що не відповідає займаній посаді.

Внести до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк Інни Едуардівни.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко