



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 23/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Макарчука М.А.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Дніпропетровської області Пицидою Миколою Миколайовичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Смалюк Роман Володимирович 09 жовтня 2018 року звернувся до Комісії з повідомленням про неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Дніпропетровської області Пицидою Миколою Миколайовичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік. Заявник зазначив, що в декларації доброчесності за 2017 рік суддею Пицидою М.М. не заповнено пункт 15 про те, що «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було».

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону та підпункту 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей та з'ясовано таке.

Декларація доброчесності судді за 2017 рік суддею апеляційного суду Дніпропетровської області Пищидою М.М. заповнена на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 29 січня 2018 року.

Пункт 15 вказаної декларації дійсно не заповнено суддею ні в розділі «Підтверджую», ні в розділі «Не підтверджую».

На запит Комісії суддя Пищида М.М. до Комісії надав письмові пояснення, в яких зазначив, що пункт 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік, а саме що «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було» ним не був заповнений, що є наслідком механічної помилки.

При заповненні та поданні форми вказаної декларації доброчесності, як зазначив суддя Пищида М.М. у наданих поясненнях, він виходив із того, що будь-які втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не мали місця, у зв'язку з чим не заповнив графу відповіді на запитання 16, але при цьому помилково не заповнив відповідь «Підтверджую» також і щодо відповіді на запитання 15.

Відповідно до частин другої, п'ятої статті 62 Закону декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження. За відсутності доказів іншого твердження судді у декларації доброчесності вважаються достовірними.

При проведенні перевірки декларації не було встановлено обставин, які б вказували на випадки втручання у діяльність судді Пищида М.М. або на факти повідомлення ним про таке втручання.

У діях судді Пищида М.М. не встановлено наміру вказувати в декларації доброчесності судді завідомо недостовірні або неповні твердження.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Відповідно до підпункту 6.5.2. пункту 6.5. розділу VI Регламенту за результатами розгляду питання про недостовірність або неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації родинних зв'язків судді чи декларації доброчесності судді відповідно, на підставі результатів проведення перевірки такої декларації Комісія у складі колегії може ухвалити рішення про підтвердження інформації про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді, та звернення до Вищої ради правосуддя стосовно притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку, встановленому статтею 107 Закону.

За змістом наведених норм Закону вказаний дисциплінарний проступок може мати місце лише у випадку внесення суддею до декларації доброчесності судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного

провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про вищу раду правосуддя» та статті 108 Закону повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя.

Ураховавши викладене, Комісія дійшла висновку про визнання підтвердженою інформацію про неповноту тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Дніпропетровської області Пищидою Миколою Миколайовичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік, та направлення до Вищої ради правосуддя відповідної інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Пищиди М.М.

Керуючись частиною 7 статті 62, частиною 5 статті 84, статтями 93, 101, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Дніпропетровської області Пищидою Миколою Миколайовичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді апеляційного суду Дніпропетровської області Пищиди Миколи Миколайовича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук