



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

14 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 242/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш Віталіни Анатоліївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш В.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням

Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Гайдаш В.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 77,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Гайдаш В.А. набрала 72 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 149,625 бала.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 286/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 30 серпня 2018 року, зокрема судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш В.А., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Гайдаш В.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності 14 травня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Гайдаш В.А. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 13 травня 2019 року (далі - висновок), тобто в день визначеної для судді дати співбесіди, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 14 травня 2019 року Комісія залишила висновок без розгляду. Однак під час співбесіди з Гайдаш В.А. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності, про таке.

1. Суддя безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість. Крім того, суддя безпідставно допустила значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.

Згідно з даними досьє, у паперових деклараціях за 2012-2014 роки суддя не декларувала жодного нерухомого майна, яке б перебувало у власності, в оренді чи на іншому праві користування у неї чи членів її сім'ї та в якому вони б проживали. Водночас відповідно до щорічної декларації за 2018 рік суддя з 08 червня 2011 року набула право користування на квартиру своєї свекрухи у місті Черкаси загальною площею 49,5 кв.м вартістю на дату набуття - 41 803 грн. Проте відповідно до щорічних декларацій за 2015, 2016 та 2017 роки таке право у неї з'явилося з 08 червня 2014 року.

У щорічній декларації за 2015 рік суддя декларувала право користування на автомобіль батька AUDI A4, яке виникло у неї з 11 квітня 2013 року. Водночас у щорічних деклараціях за 2013-2014 роки права користування на транспортні засоби суддею не задекларовано.

Згідно з даними досьє суддя та її чоловік отримали довіреності на транспортні засоби:

- з 12 травня 2010 року на легковий автомобіль SKODA Favorit 1.3 GLX строком дії до 12 травня 2015 року;
- з 31 травня 2010 року на легковий автомобіль із зазначенням державного номеру реєстрації строком дії до 31 травня 2020 року.

Водночас у щорічних деклараціях за відповідні періоди право за довіреністю на вказані автомобілі не декларувалося, що свідчить про неналежне ставлення судді до обов'язку декларування.

2. Суддя не вжила достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких вона повинна подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказала неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.

Відповідно до даних, які містяться в досьє, чоловік судді 17 квітня 2018 року, керуючи автомобілем Mazda 6, порушив правила дорожнього руху (п.8.4 ПДР - порушення вимог заборонних знаків), в результаті чого працівники патрульної поліції склали відповідну постанову за частиною 1 статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Також із рішення апеляційного суду Черкаської області у справі № 712/10626/18 видно, що особа з таким же ПІБ, як у чоловіка судді, 03 вересня 2018 року об 11 год 00 хв в місті Черкаси по вул.Сумгайтській,13 керував автомобілем Mazda 6 (власник ОСОБА_4) та при перестроюванні не надав переваги в русі автомобілю Geely MR під керуванням водія ОСОБА_5, який рухався в попутному напрямку тією ж смугою, на яку він мав намір перестроїтися, та скоїв з ним зіткнення, рухаючись за інерцією, останній здійснив зіткнення з припаркованим автомобілем ВАЗ-21101 (власник ОСОБА_6) - водій ОСОБА_7. Провадження у справі було закрито за відсутності в його діях складу адміністративного правопорушення.

Цілком ймовірно, що в обох випадках йдеться про чоловіка судді. У такому разі наявність систематичного користування чоловіком судді автомобілем Mazda 6 у 2018 році та відсутність відомостей про право користування вказаним автомобілем у щорічній декларації за 2018 рік вказують на те, що суддя не вжила достатніх заходів для з'ясування майнового стану свого чоловіка, внаслідок чого вказала неповну інформацію у щорічній декларації.

3. Суддя або пов'язана з нею особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (отримання ліквідного майна від власника, щодо якого немає підтверджень легальності доходу для придбання такого майна, заниження вартості такого майна тощо).

Відповідно до щорічної декларації за 2018 рік суддя з 08 червня 2011 року набула право користування на квартиру своєї свекрухи у місті Черкаси, загальною площею 49,5 кв.м. Задекларована вартість квартири на дату набуття становить 41 803 грн, що за курсом долара до національної валюти станом на 08 червня 2011 року відповідає 5 250 долларам США. Водночас, відповідно до оголошень на спеціалізованих сайтах із продажу нерухомості вартість квартир схожої площі на цій же вулиці на сьогодні становить щонайменше 17 500 доларів США. Враховуючи те, що ціни на нерухомість у 2019 році в іноземній валюті знизилися на 30-40 % порівняно з аналогічними показниками 2011 року, задекларована вартість квартири, можливо, є заниженою.

Крім того, згідно з даними, які містяться в досьє, свекруха судді набула зазначену квартиру у власність на підставі договору купівлі-продажу 08 червня 2011 року та, якщо вірити даним щорічної декларації за 2018 рік, в цей же день передала її у безоплатне користування судді. Враховуючи те, що протягом 2013-2017 років дохід свекрухи відповідно до досьє становив усього 33 356 грн, у стороннього спостерігача виникають обґрунтовані сумніви щодо достатності грошових коштів для купівлі квартири свекрухою станом на 2011 рік.

4. Суддя допускала поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу, наприклад, приймала рішення за наявності очевидного конфлікту інтересів.

17 січня 2019 року суддя ухвалила рішення у порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження у справі № 2340/5009/18 за

позовом ОСОБА_1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області про визнання протиправною відмови та зобов'язання вчинити певні дії. Вказаним рішенням позов було частково задоволено. Водночас згідно з даними досьє особа з таким же ПІБ, як у позивача, вказана як ймовірний батько судді. Крім того, на порталі: <https://court.gov.ua> у розділі, де міститься інформація щодо стадій розгляду судових справ у графі «Сторони спору» щодо позивача у вказаній справі допущено помилку в написанні імені, що ускладнює належний пошук за ПІБ сторін у справі, замість « ОСОБА_1 » зазначено « ОСОБА_1 ».

Перевіряючи обставини, викладені у висновку, Комісія з'ясувала, що в матеріалах суддівського досьє Гайдаш В.А. відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів її сім'ї задекларованим доходам, поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону.

З матеріалів суддівського досьє вбачається, що висновком Державної податкової інспекції у місті Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області від 12 лютого 2015 року № 25/23-01-17-0436 встановлено достовірність відомостей, визначених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади», вказаних суддею в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік.

Інформація про притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про її недоброчесність та про наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею, у матеріалах суддівського досьє відсутня.

Гайдаш В.А. щодо наведеної інформації надала усні та письмові пояснення, а також копії підтверджувальних документів, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Стосовно квартири площею 49,5 кв.м у місті Черкаси, на яку суддя набула права безоплатного користування у 2014 році, Гайдаш В.А. пояснила, що ця квартира була придбана її свекрухою Гайдаш Т.І. 08 червня 2011 року за 41 803 грн після відчуження нею у 2011 році квартири площею 115 кв.м. в місті Черкаси за 330 33 грн., придбану у 1999 році. Оскільки значна частина коштів на придбання квартири площею 49,5 кв.м належала свекрусі, однією з її умов було те, що право власності на придбану квартиру буде оформлено саме на неї.

Крім того, Гайдаш В.А. зазначила, що нею у деклараціях відображалась інформація про користування нерухомим майном в розділі I «Місце проживання», оскільки нею було вказано її місце реєстрації за вказаною адресою. У зв'язку із запровадженням електронного подання декларацій суддя зазначала про безоплатне користування нерухомим майном згідно з наданими роз'ясненнями Національного агентства з питань запобігання корупції.

Ці пояснення Комісія в складі колегії визнала прийнятними і такими, що підтверджуються копіями договорів купівлі-продажу від 27 травня 2011 року № НОМЕР_1; від 08 червня 2011 року № НОМЕР_2.

Стосовно недекларування в 2013-2014 роках суддею автомобіля AUDI A4 2006 року випуску, на який у неї виникло право користування у 2013 році, Гайдаш В.А. пояснила, що автомобіль у 2013 році придбаний її батьком Ковтуном А.І. за 140 500 грн, однак вона почала користуватись цим автомобілем із

2015 року, тому саме з цього часу його декларувала на праві безоплатного користування, а до цього часу ним користувався її батько.

Стосовно фінансової спроможності придбання її батьком автомобіля суддя повідомила, що батько все життя, проживаючи в селі, займається веденням домашнього господарства, має пасіку, має земельні паї, які здає в оренду та отримує оренду плату, що дало йому змогу накопичити кошти.

На підтвердження фінансової спроможності свого батька суддя надала зокрема, копії довідок виконавчого комітету Боровиківської сільської ради Звенигородського району Черкаської області про ведення ним домашнього господарства від 08 травня 2019 року № 115; витяги з погосподарської книги Боровиківської сільської ради Звенигородського району Черкаської області; довідку про нарахування пенсії; договори оренди; державні акти на право власності на земельні ділянки, а також копію довідки Регіонального сервісного центру МВС України в Черкаській області № 31/23/43-207 від 08 травня 2019 року про реєстрацію транспортних засобів.

Стосовно недекларування суддею двох легкових автомобілів, на які отримала у 2010 році з чоловіком довіреності, Гайдаш В.А. пояснила, що про ці довіреності їй стало відомо лише під час ознайомлення зі своїм суддівським досє. Ці довіреності були видані з метою представництва інтересів власника у будь-яких установах, підприємствах, організаціях, тобто її повноваження за ними зводяться лише до вчинення дій з питань представництва, однак не наділяють її обсягом повноважень щодо здійснення дій стосовно транспортних засобів, тотожних за змістом праву розпорядження ними. Також суддя відмітила, що жодної дії з метою реалізації наданих їй довіреністю повноважень нею не вчинялось, транспортні засоби в її користуванні або власності не перебували, вони були в користуванні її свекра.

Крім того, суддя зауважила, що автомобіль SKODA Favorit 1992 року випуску був придбаний її свекром у 2010 році та відчужений у 2012-2013 роках, проте ця довіреність залишилась у нотаріуса, а свекор їй та її чоловікові не повідомляв про зазначення їх у вказаній довіреності.

Стосовно невідображення суддею відомостей в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2018 рік права користування її чоловіком транспортним засобом Mazda 6 суддя пояснила, що цим автомобілем її чоловік протягом 2018 року деякий час користувався, однак, починаючи з листопада 2018 року та до кінця звітнього періоду (станом на 31 грудня 2018 року) автомобілем він не користувався, а тому згідно з офіційними роз'ясненнями НАЗК вона не повинна була відображати вказаний транспортний засіб у своїй декларації.

Стосовно твердження Громадської ради доброчесності про те, що вартість придбаної її свекрухою у 2011 році квартири площею 49,5 кв.м в місті Черкаси занижена суддя зауважила, що вартість квартири відповідає ціновому діапазону, який був у 2011 році (була здійснена оцінка), оскільки вказана квартира на момент її придбання перебувала у незадовільному стані. Крім того, суддя зазначила, що у колишніх власників була потреба у швидкому продажі цієї квартири через нагальність від'їзду за кордон.

Гайдаш В. А. надала до Комісії копію договору купівлі-продажу від 08 червня 2011 року № НОМЕР_3.

Стосовно прийняття суддею рішення у справі № 2340/5009/18, де позивачем нібито є її батько, Гайдаш В.А. повідомила, що позивачем у вказаній справі був повний тезка її батька.

На підтвердження зазначеного Гайдаш В.А. надала до Комісії копію позовної заяви ОСОБА_1 про визнання протиправною відмову у перерахунку пенсії та зобов'язання вчинити певні дії з додатками від 21 грудня 2018 року.

Стосовно додаткової інформації Громадської ради доброчесності, яка не стала підставою для висновку, зокрема, щодо постановлення Гайдаш В.А. 16 січня 2015 року ухвали про зупинення провадження в адміністративній справі № 823/3878/14 та прийняття постанови у справі № 823/3902/14 під час проходження нею періодичного навчання в Національній школі суддів України, суддя пояснила таке.

Вказане навчання відбувалось у приміщенні Черкаського окружного адміністративного суду в режимі відеоконференції, тому після його закінчення (або під час перерви, точно не пам'ятає) вона провела судові дебати та оголосила вступну і резолютивну частини рішення суду о 15 год 35 хв у справі № 823/3902/14, а ухвалу про зупинення провадження у справі № 823/3878/14 постановила у порядку письмового провадження (без участі сторін) упродовж робочого часу.

На підтвердження викладеного суддею надано до Комісії копію Сертифіката від 16 січня 2015 року Серія НШ № 054270, який засвідчує, що Гайдаш В.А. у Національній школі суддів України пройшла періодичне навчання суддів адміністративних судів з метою підвищення рівня кваліфікації на семінарі на тему: «Зміна практики вирішення судових спорів по платі за землю. Застосування статті 6 Конвенції з прав людини при вирішенні адміністративних спорів. Платежі за газ для населення. Методика обчислення розмірів», проведеному спільно з Верховним Судом України в режимі відеоконференції зв'язку.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Гайдаш В.А. та надані нею копії підтверджувальних документів, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Враховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Гайдаш В.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 384,625 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Гайдаш В.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Гайдаш В.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм Гайдаш В.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Гайдаш В.А. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Гайдаш В.А. набрала 764,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш В.А. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш Віталіна Анатоліївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 764,625 бала.

Визнати суддю Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш Віталіну Анатоліївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова