



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 268/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Святошинського районного суду міста Києва Васильєвої Катерини Олександрівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Указом Президента України від 27 червня 2013 року № 352/2013 Васильєву К.О. призначено на посаду судді Чутівського районного суду

Полтавської області строком на п'ять років. У цьому ж році переведена на посаду судді Святошинського районного суду міста Києва. Строк повноважень судді закінчився 27 червня 2018 року.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Святошинського районного суду міста Києва Васильєвої К.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Васильєва К.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 75,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Васильєва К.О. набрала 78,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 153,875 бала.

Васильєва К.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 54/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 лютого 2018 року, зокрема, судді Святошинського районного суду міста Києва Васильєвої К.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 13 березня 2018 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Святошинського районного суду міста Києва Васильєвої Катерини Олександрівни критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81 /зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедуру, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

За результатами засідання Комісії 27 квітня 2018 року оголошено перерву у проведенні співбесіди із суддею Васильєвою К.О. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки в зазначеному висновку протягом 10 днів.

Призначена на 20 березня 2019 року співбесіда не відбулася через хворобу судді Васильєвої К.О. (надана копія листка непрацездатності), а 17 травня 2019 року розгляд було відкладено.

Комісією проведено співбесіду із суддею 22 травня 2019 року, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Станом на день проведення співбесіди до Комісії жодних документів щодо усунення недоліків у висновку не надходило. Однак 19 березня 2019 року до Комісії надійшов ще один висновок про невідповідність судді Васильєвої К.О. у новій редакції, який за змістом ідентичний попередньому висновку.

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, а тому Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

У ході дослідження досьє судді Васильєвої К.О. Комісією встановлено та обговорено питання ефективності здійснення суддею правосуддя, майнового характеру, задекларованого майна та доходів судді, членів її сім'ї, інформацію, отриману від Національного антикорупційного бюро України та інше.

Так, у 2014-2015 роках суддя Васильєва К.О. проходила періодичне навчання у Національній школі суддів, і саме в періоди навчання нею

ухвалювалися судові рішення, що може свідчити про те, що вона фактично не проходила навчання, а продовжувала здійснювати правосуддя.

Суддя Васильєва К.О. у своїх усних та письмових поясненнях звернула увагу, що у 2014 році відбувались масові акції протесту, а доставка обвинувачених із слідчого ізолятора здійснювалась проблематично та нерегулярно. Саме через це в неї виникала необхідність під час навчання здійснювати правосуддя. Навчання проходило в приміщенні апеляційного суду міста Києва, яке розташоване на незначній відстані від приміщення Святошинського районного суду міста Києва на вулиці Жилянській, 142, та тривало з 10:00 до 16:30-17:00 години, обідня перерва з 13:00 до 14:00. Це надавало змогу відлучатись на нетривалий час та здійснювати правосуддя до початку навчання, під час обідньої перерви та після закінчення навчання.

Комісією досліджено обставини щодо фактів недекларування права власності на житло чи права користування таким у місті Києві в електронних деклараціях за 2015-2016 роки. Суддя зазначила, що вона зареєстрована з 01 лютого 2014 року в гуртожитку АДРЕСА_1 у місті Києві. Проте, за зазначеною адресою вона не проживала, оскільки з вересня 2013 року до грудня 2015 року мешкала у своїх знайомих за адресою: м. Київ, АДРЕСА_2, виїжджаючи щотижнево на вихідні до міста Харкова. Нею не декларувалось право власності на житло чи право користування житлом у місті Києві, оскільки вона таких прав не мала та не має. З 31 грудня 2015 року місцем її постійного проживання є місто Харків, що відображено в електронних деклараціях за 2015-2018 роки. Нині суддя проживає у місті Києві, що буде надалі відображено нею в електронній декларації за 2019 рік.

Окрім того, в майновій декларації за 2015 рік суддею Васильєвою К.О. не задекларовано внесок чоловіка у статутний капітал ТОВ «Харківський двірний завод», яке було зареєстроване 07 вересня 2015 року, оскільки він був внесений не грошовими коштами, а раніше придбаним майном протягом календарного року (меблі, оргтехніка, тощо).

Щодо заниженої вартості квартири чоловіка в місті Харкові площею 34 кв.м Васильєва К.О. зауважила, що ця інформація не відповідає дійсності. Квартира була подарована чоловіку рідною бабусею. При укладенні договору дарування загальна вартість квартири в розмірі 24 068 грн була визначена згідно з витягом з Реєстру прав власності на нерухоме майно, виданого КП «Харківське міське бюро технічної інвентаризації». Задекларована вартість квартири визначалась на підставі даних, зазначених у договорі дарування від 11 червня 2010 року, а окрема експертна оцінка житла не проводилась за відсутності такої необхідності. Крім того, квартира розташована у віддаленому від центра спальному районі міста Харкова, і її вартість значно нижча за вартість квартир, розташованих у центрі міста.

З урахуванням викладеного, Комісія дійшла висновку, що пояснення судді Васильєвої К.О., надані підтверджувальні документи із зазначених вище питань, заслуговують на увагу, а тому можна стверджувати про відсутність у цих випадках недотримання нею вимог добросовісності та професійної етики.

За даними Національного антикорупційного бюро України чоловіком судді, Васильєвим В.І., видано довіреність 19 жовтня 2016 року на ім'я ОСОБА_1 та ОСОБА_2 на представництво інтересів з питань заснування комерційного товариства в Республіці Естонія. Щодо цього суддя пояснила, що 08 листопада 2016 року в Естонії зареєстровано підприємство «Samarbete OU», код 14142778, в якому частка чоловіка складає 15%, сума статутного внеску 375 євро. Відомості щодо наявності у

Васильєва В.І. корпоративних прав іноземного товариства в електронній декларації судді за 2016 рік відсутні, оскільки вони не були своєчасно їй надані. Крім того, чоловік не отримував дохід від діяльності зазначеного підприємства протягом 2016-2017 років. У зв'язку з цим суддя Васильєва К.О. з власної ініціативи звернулася до Національного агентства з питань запобігання корупції про проведення повної перевірки її майнової декларації за 2016 рік, надавши агентству відповідні пояснення, на що останнє своїм листом від 08 січня 2019 року повідомило суддю, що рішення про проведення повної перевірки декларації особи приймається на визначених Законом України «Про запобігання корупції» підставах і стосовно неї таке рішення ще не приймалося.

Суддя Васильєва К.О. зауважила, що у майнових деклараціях за 2017-2018 роки декларує згадані вище корпоративні права чоловіка у ТОВ «Samarbete OU», однак дохід від нього за роки його існування так і не було отримано.

Отже, невідображення 15% статутного капіталу ТОВ «Samarbete OU» в електронній декларації за 2016 рік та подальше їх відображення в електронних деклараціях за 2017-2018 роки не може свідчити про умисність або неправдивість внесення відомостей до відповідної декларації, як не може свідчити і про можливе приховування отриманого доходу членом сім'ї судді Васильєвої К.О.

Ураховуючи викладене, Комісія вважає, що суддею Васильєвою К.О. не вчинено приховування даних, які могли б вплинути на майновий стан декларанта.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Васильєвої К.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 362,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Васильєву К.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Васильєву К.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-

психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

З огляду на викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Святошинського районного суду міста Києва Васильєва К.О. набрала 762,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Васильєва К.О. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Святошинського районного суду міста Києва Васильєва Катерина Олександрівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 762,875 бала.

Визнати суддю Святошинського районного суду міста Києва Васильєву Катерину Олександрівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова