



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 272/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Донецького окружного адміністративного суду Тарасенка Ігоря Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Тарасенка І.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Тарасенко І.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 69,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Тарасенко І.М. набрав 72 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 141,75 бала.

Тарасенко І.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 233/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 травня 2018 року, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Тарасенка І.М., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 22 травня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Донецького окружного адміністративного суду Тарасенка Ігоря Миколайовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;

- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 22 травня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Оскільки висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, Комісія, врахувавши думку судді, вирішила залишити його без розгляду.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Тарасенка І.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 347,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Тарасенка І.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Тарасенка І.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Тарасенка І.М. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Стосовно незазначення суддею Тарасенком І.М. в майнових деклараціях за 2015-2018 роки житлового приміщення, яким він користувався протягом цього часу, проживаючи у місті Слов'янську, суддя пояснив, що оренда житла відбувалася без укладення відповідних договорів. Окрім того, була відсутня згода власника квартири на зазначення його персональних даних у деклараціях. Беручи до уваги вказані обставини, а також враховуючи той факт, що за потреби він не зміг би підтвердити факту проживання за відповідною адресою, ним було прийнято рішення не зазначати в деклараціях відповідне житлове приміщення на праві користування.

Крім того, Тарасенко І.М. просив урахувати той факт, що за цей період ним було декілька разів змінено місце проживання, в нього не було постійного місця проживання, перебував у пошуках житла та часто мешкав у знайомих.

Вислухавши пояснення судді Тарасенка І.М., дослідивши матеріали суддівського досьє, Комісія дійшла висновку, що невідображення зазначеного нерухомого майна в деклараціях не може свідчити про неправдивість або умисність невнесення таких відомостей до відповідних декларацій.

Комісією досліджено також обставини щодо виїзду судді Тарасенка І.М. у 2015-2018 роках на непідконтрольні Україні території, де органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, та перебування такого на таких територіях.

Суддя відзначив, що впродовж 2015 – 2017 років він часто їздив до міста Донецька. Такі поїздки та перебування зумовлені тим, що на вказаній території проживають його рідні, а саме мати і батько, які є пенсіонерами за віком, мати є ІНФОРМАЦІЯ_1, а батько після ІНФОРМАЦІЯ_2. Вони потребують постійного догляду, необхідно було допомагати їм фактично виживати за тих обставин, що склалися в регіоні, допомагати їм фізично, матеріально, а також морально підтримувати одне одного.

Суддя зазначив, що їздив до міста Донецька тільки задля догляду за батьками та крайньої необхідності, на скільки вистачало щорічних та додаткових відпусток, а з грудня 2018 року такі поїздки не здійснює.

Суддею надано підтверджувальні документи із зазначених питань, а саме копії пенсійних посвідчень батьків, копії посвідчення про присвоєння почесного звання батькові «Заслужений лікар України», копії медичних довідок.

Стосовно розгляду у 2012 році адміністративної справи за позовом кандидата в народні депутати ОСОБА_1 до кандидата в народні депутати ОСОБА_2 про визнання дій такими, що порушують Закон України «Про вибори народних депутатів України», та встановлення факту підкупу виборців під час виборчого процесу суддя Тарасенко І.М. пояснив, що дійсно у 2012 році ним було розглянуто вказану справу. Постановою Донецького окружного адміністративного суду від 07 вересня 2012 року було відмовлено в задоволенні зазначеного адміністративного позову за необґрунтованістю. Постанова набрала законної сили, не оскаржувалась сторонами, зокрема позивачем. Суддя зауважив, що під час розгляду справи керувався законами України та Бангалорськими принципами поведінки суддів.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цих випадках недотримання суддею Тарасенком І.М. вимог доброчесності та професійної етики.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Донецького окружного адміністративного суду Тарасенко І.М. набрав 702,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Тарасенко І.М. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Тарасенко Ігор Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 702,75 бала.

Визнати суддю Донецького окружного адміністративного суду Тарасенка Ігоря Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії :

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова