



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

23 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 290/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Одеської області Грідіної Наталії Вікторівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Одеської області Грідіної Н.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Грідіна Н.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 82,8 бала. За результатами виконаного практичного завдання Грідіна Н.В. набрала 84 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 166,8 бала.

Грідіна Н.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 березня 2018 року № 61/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 01 березня 2018 року, зокрема судді апеляційного суду Одеської області

Грідіної Н.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 20 червня 2018 року проведено співбесіду із суддею та після оголошення перерви 12 жовтня 2018 року продовжено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Під час дослідження досьє та співбесіди було проведено перевірку повідомлення Смалюка Р.В., яке надійшло до Комісії 01 жовтня 2018 року, щодо не достовірності тверджень, зазначених суддею Грідіною Н.В. у пункті 15 декларації доброчесності судді за 2017 рік.

За результатами цієї перевірки 12 жовтня 2018 року було ухвалено рішення Комісії № 1820/ко-18 про зупинення кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Одеської області Грідіної Н.В. та звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Грідіної Н.В.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 21 листопада 2018 року № 3549/Здп/15-18 за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої на підставі рішення Комісії від 12 жовтня 2018 року № 1820/ко-18, було відмовлено у притягненні судді апеляційного суду Одеської області Грідіної Н.В. до дисциплінарної відповідальності та припинено дисциплінарне провадження у зв'язку з відсутністю складу дисциплінарного проступку.

Комісією 23 травня 2019 року поновлено із суддею співбесіду, напередодні якої надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Грідіної Н.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений Громадською радою доброчесності 20 травня 2019 року (далі - висновок ГРД).

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді.

Висновок ГРД надійшов до Комісії 22 травня 2019 року з порушенням передбаченого Регламентом строку. Представники Громадської ради доброчесності в засідання Комісії 23 травня 2019 року не з'явилися. Суддя Грідіна Н.В. повідомила, що при вивченні суддівського досьє 22 травня 2019 року вона ознайомила з висновком ГРД та напередодні співбесіди подала до Комісії письмові пояснення щодо викладених у ньому обставин.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У висновку ГРД наведено інформацію, що суддя Грідіна Н.В., не перебуваючи на робочому місці, входила до складу колегії суддів, якою 13 вересня 2017 року за результатами розгляду апеляційної скарги було ухвалено судові рішення про закриття апеляційного провадження.

Суддя Грідіна Н.В. пояснила, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями апеляційного суду Одеської області від 04 серпня 2017 року для розгляду справи № 504/1522/17 (провадження № 11кп/785/1053/17) визначено колегію суддів у складі головуєчого судді (судді-доповідача) Потаніна О.О., суддів: Мандрика В.О. та Грідіної Н.В. У зв'язку з тим, що суддя Грідіна Н.В. з 10 по 15 вересня 2017 року перебувала у відрядженні в Національній школі суддів України у місті Києві, розпорядженням керівника апарату апеляційного суду Одеської області від 13 вересня 2017 року № 5005 призначено повторний автоматизований розподіл зазначеної справи. Згідно з цим розподілом для розгляду справи № 504/1522/17 (провадження № 11кп/785/1053/17) визначено колегію суддів у складі головуєчого судді (судді-доповідача) Потаніна О.О., суддів: Мандрика В.О. та Гончарова О.О., якими 13 вересня 2017 року постановлено ухвалу про закриття апеляційного провадження в зв'язку з відмовою обвинуваченого від апеляційної скарги. Під час виготовлення вказаної ухвали в тексті її вступної частини суддею-доповідачем було допущено опіску та помилково зазначено прізвище судді Грідіної Н.В. На підтвердження викладеного суддею Грідіною Н.В. надано копії відповідних документів.

Також у висновку ГРД зазначено, що суддя Грідіна Н.В. допустила порушення правил суддівської етики, що підтверджується розміщенням в мережі Інтернет відеозаписом частини судового засідання, яке проводила суддя. На цьому відеозапису видно, як під час виступу сторони суддя спочатку відволіклася на мобільний телефон, а потім взагалі почала по ньому розмовляти.

Суддя Грідіна Н.В. пояснила, що на той момент, коли був зроблений відеозапис, справа про адміністративне правопорушення по суті ще не розглядалась. Розгляд цієї справи було призначено на наступний день - 25 березня 2016 року, коли й відбулося її слухання з ухваленням відповідної постанови суду.

Крім того, у висновку ГРД вказано, що згідно з відомостями декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, суддя Грідіна Н.В. має право користування житловим будинком загальною площею 53,9 кв. м у місті Одесі, яке виникло в неї з грудня 2006 року. Проте в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012—2015 роки суддя це майнове право не декларувала, як і не декларувала інші об'єкти нерухомого майна, в яких могла б проживати.

Суддя Грідіна Н.В. пояснила, що в 2006 році її донька та зять придбали житловий будинок загальною площею 53,9 кв. м у місті Одесі, в якому проживали до 2013 року. Після переїзду родини доньки до іншого житла суддя

стала проживати в цьому будинку. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2015 рік суддя зазначила адресу проживання у цьому будинку, але не вказала право користування ним з огляду на отриману консультацію спеціалістів податкової служби, які роз'яснили, що за відсутності правових підстав, зокрема договору оренди, в декларації не зазначається право користування будинком, яке не виникло внаслідок відповідної цивільно-правової угоди. У деклараціях суддя зазначала адресу будинку, в якому проживала, що свідчить про відсутність в її діях умислу на приховування від держави та суспільства права користування цим будинком.

Дослідивши інформацію, наведену у висновку ГРД, пояснення судді Грідіної Н.В. та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Грідіної Н.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Грідіна Н.В. набрала 341,8 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя Грідіна Н.В. набрала 200 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя Грідіна Н.В. набрала 180 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Одеської області Грідіна Н.В. набрала 721,8 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія у складі колегії дійшла висновку про відповідність судді апеляційного суду Одеської області Грідіної Н.В. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про

підтвердження або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. У разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ГРД ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Одеської області Грідіна Наталія Вікторівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 721,8 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Одеської області Грідіну Наталію Вікторівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш