



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 308/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Вінницької області Берегового Олександра Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Вінницької області Берегового О.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Береговий О.Ю. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 69,3 бала. За результатами виконаного практичного завдання Береговий О.Ю. набрав 87 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 156,3 бала.

Береговий О.Ю. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 червня 2018 року № 139/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 19 березня 2018 року, зокрема судді апеляційного суду Вінницької області Берегового О.Ю., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Розгляд питання про проведення кваліфікаційного оцінювання судді Берегового О.Ю. на відповідність займаній посаді призначено на 10 квітня 2019 року. Водночас 10 квітня 2019 року до Комісії надіслано висновок Громадської ради доброчесності, затверджений 09 квітня 2019 року, про невідповідність судді апеляційного адміністративного суду Вінницької області Берегового О.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики.

Для надання можливості ознайомитись з висновком Громадської ради доброчесності та відібранням додаткових пояснень розгляд питання про проведення кваліфікаційного оцінювання судді Берегового О.Ю. відкладено.

Комісією в складі колегії 24 травня 2019 року проведено співбесіду за участі судді Берегового О.Ю., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, зокрема обставини, вказані у висновку Громадської ради доброчесності. Інформація, зазначена у висновку, фактично збігається з інформацією, наданою Національним антикорупційним бюро України, та була предметом вивчення під час опрацювання матеріалів досьє судді.

Відповідно до висновку Громадською радою доброчесності суддя або пов'язана з ним особа отримала майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

У висновку вказано, що згідно з даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно матір судді володіє таким майном: квартирою у місті Вінниця з 19 грудня 2016 року загальною площею 61,3 квадратних метра орієнтовною вартістю 1 455 875 гривень, квартирою у місті Вінниця з 19 грудня 2016 року 79,8 квадратних метра, орієнтовна вартість 1 895 250 гривень, квартирою у місті Тульчин Вінницької області з 17 березня 1992 року загальною площею 73,2 квадратних метра на підставі рішення Тульчинського районного суду Вінницької області, садовим будинком у селі Журавлівка Вінницької області з 06 жовтня 2006 року, загальною площею 69,1 квадратних метра на підставі рішення Бершадського районного суду Вінницької області, ½ будинку у селі Мазурівка Вінницької області з 20 грудня 2003 року загальною площею 94,9 квадратних метра, земельною ділянкою у місті Тульчин з 08 жовтня 2012 року 0,0413 гектара, часткою нежитлової будівлі у місті Тульчин розміром 29/100 з 26 грудня 2006 року загальною площею 504,8 квадратних метра, часткою нежитлової будівлі у місті Тульчин розміром 21/100 з 23 липня 2008 року загальною площею 170 квадратних метрів на підставі рішення Немирівського районного суду Вінницької області, часткою нежитлової будівлі у місті Тульчин розміром 3/100 з 14 травня 2012 року на підставі ухвали Тульчинського районного суду Вінницької області.

Наявність у власності матері судді вказаного майна створює обґрунтований сумнів в її спроможності набути таке майно з огляду на розмір її доходів.

Стосовно вказаного суддя Береговий О.Ю. пояснив таке. Його матері, Береговій Л.В., на праві власності належать дві квартири, розташовані у місті Вінниця. Вказане нерухоме майно було придбано нею в грудні 2016 року за ціною 490 000 та

638 400 гривень відповідно, а не за вартістю, зазначеною у висновку. На підтвердження суддя надав довідки про вартість нерухомих об'єктів, видані продавцем ТОВ «ПІК «Поділлябудінвест», зауваживши, що у висновку Громадської ради доброчесності вказана вартість за ринковою ціною з урахуванням виконаного ремонту та готових до заселення квартир, а не вартість придбаних від забудовника квартир, які не придатні до проживання без проведення ремонтних робіт. Вказане майно було придбано частково за кошти, отримані матір'ю судді від продажу двох інших нерухомих об'єктів, на підтвердження додаються копії договорів купівлі - продажу квартир від 22 серпня та 24 вересня 2016 року, а також доходів, одержаних нею від здійснення підприємницької діяльності.

Квартири, що належить матері судді, розташовані у місті Тульчин Вінницької області, загальною площею 73,2 квадратних метра, пояснив, що вона була отримана на підставі рішення виконкому Тульчинської міської ради народних депутатів «Про продаж громадянам квартир, в яких вони проживають» від 11 грудня 1992 року № 423.

Стосовно садового будинку у селі Журавлівка Вінницької області, площею 69,1 квадратних метра, то він перебуває у власності Берегової Л.В. на підставі рішення Тульчинського районного суду Вінницької області від 06 жовтня 2006 року, яким було визнано дійсним договір купівлі-продажу вказаного садового будинку, розміщеного на території садового товариства «ІНФОРМАЦІЯ_1», укладеного між Береговою Л.В. та продавцем. Необхідність звернення до суду виникла через відсутність у продавця будь-яких документів на будинок, крім дозволу на початок будівництва, що перешкоджало оформити договір купівлі-продажу нотаріально.

Частина будинку загальною площею 94,9 квадратних метра розташованого у селі Мазурівка Тульчинського району Вінницької області, не належить його матері, як зазначається у висновку. Об'єкт належить матері дружини судді на підставі свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 20 грудня 2003 року.

Стосовно права власності матері на частки нежитлових будівель у місті Тульчині, а також земельної ділянки, розташованої під ними, що зазначено у висновку ГРД, суддя пояснив таке. Його матір була членом Тульчинського районного споживчого товариства, а також членом і засновником СТ «Кобзар». Всі частки майна нежитлових приміщень, які має у власності його матір, були отримані відповідно до рішень Тульчинського районного суду Вінницької області від 23 квітня 2005 року, від 06 жовтня 2006 року та від 30 листопада 2006 року, розгляд справ яких пов'язаний із поверненням у власність його матері пайових внесків у вигляді зазначених часток нежитлових будівель, ухвали Тульчинського районного суду Вінницької області від 14 травня 2012 року про визнання мирової угоди, а також рішення Немирівського районного суду Вінницької області від 30 жовтня 2009 року про визнання права власності на 21/100 частину нежитлової будівлі за Береговою Л.В. Підставою для звернення до суду стало ухилення відповідача СТ «Кобзар» від нотаріального посвідчення угоди про передачу в рахунок повернення пайових внесків нежитлової будівлі. Поряд із цим жодне з указаних судових рішень будь-ким з учасників судового процесу не оскаржувалося та не переглядалось в апеляційній інстанції, а позиція суду відповідає установленій практиці розгляду таких справ на момент їх ухвалення.

Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують кандидата та можуть бути використані під час його оцінювання. Зокрема, суддя Береговий О.Ю. у щорічних деклараціях за 2013, 2014, 2015 роки не задекларував права користування гуртожитком, натомість у щорічних деклараціях за 2016, 2017, 2018 роки вказує, що право користування гуртожитком виникло 13 грудня 2013 року.

Також згідно з суддівським досьє Береговий О.Ю. мав довіреність на розпорядження транспортним засобом ЗАЗ 2010 року випуску, проте в жодній декларації не вказує про право користування цим транспортним засобом.

Береговий О.Ю. пояснив у щорічних деклараціях, поданих за 2016, 2017, 2018 роки, що в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» ним зазначалось право користування гуртожитком в місті Вінниця, яке виникло з 13 грудня 2013 року, тобто з моменту його реєстрації в гуртожитку. У вказаних деклараціях у графі «Інформація щодо прав на об'єкт» суддя зазначив, що гуртожиток ним не використовувався, а є лише місцем реєстрації. Необхідність зазначення такого об'єкту виникла в 2016 році у зв'язку із роз'ясненням НАЗК, а тому у попередніх деклараціях за 2012 - 2015 роки в графі «Об'єкти нерухомості» суддя не вказував про право користування гуртожитком, а лише відображав у графі «Зареєстроване місце проживання суб'єкта декларування».

Суддя зазначив, що 14 квітня 2012 року на його ім'я надавалась довіреність на право керування та розпорядження автомобілем ЗАЗ 2010 року випуску, оскільки він одноразово з метою поїздки в місто Івано-Франківськ керував авто, тому право користування в деклараціях зазначати не потрібно.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Берегового О.Ю. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Берегового О.Ю. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 355,3 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Берегового О.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Берегового О.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 175 балів. За цим критерієм Берегового О.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм Берегового О.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Вінницької області Береговий О.Ю. набрав 695,3 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді апеляційного суду Вінницької області Берегового Олександра Юрійовича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Вінницької області Береговий Олександр Юрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 695,3 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Вінницької області Берегового Олександра Юрійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко