



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

31 травня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 334/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Київського районного суду міста Одеси Чванкіна Сергія Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Чванкін С.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Чванкін С.А. набрав 72 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 153 бали.

Чванкін С.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 17 травня 2018 року № 108/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 29 березня 2019 року, зокрема судді Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 31 травня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Цього ж дня електронною поштою до Комісії надійшов документ від Громадської ради доброчесності з назвою: «Висновок про невідповідність судді Київського районного суду міста Одеси Чванкіна Сергія Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), а саме:

- не дотримано десятиденного строку подання висновку до Комісії;

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;
- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;
- відсутні пояснення судді;
- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Комісія, врахувавши думку судді Чванкіна С.А., який не заперечував щодо розгляду висновку Громадської ради доброчесності стосовно нього, ухвалила протокольне рішення про розгляд по суті документа з назвою «Висновок про невідповідність судді Київського районного суду міста Одеси Чванкіна Сергія Анатолійовича критеріям доброчесності та професійної етики» за процедурою, визначеною пунктом 4.10 розділу IV Регламенту.

За змістом висновку в його основу було покладено таку інформацію.

Відповідно до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно суддя був власником квартири загальною площею 45,3 кв.м. у АДРЕСА_1 в місті Одесі. Квартиру набуто на підставі договору купівлі-продажу від 17 березня 1999 року з, ОСОБА_1 укладеного на Центральній Одеській біржі. Суддя 16 грудня 2013 року звернувся до Київського районного суду міста Одеси з позовом до ОСОБА_1 та Центральної Одеської біржі про визнання дійсним договору купівлі-продажу вказаної квартири. Цього ж дня суд постановив ухвалу про відкриття провадження у справі № 520/17337/13-ц, а 20 грудня 2013 року розглянув справу без участі сторін та ухвалив заочне рішення, яким повністю задовольнив позовні вимоги. Позов розглядався у суді, де працює суддя Чванкін С.А. і є його головою. На підставі договору купівлі-продажу від 13 січня 2014 року, посвідченого Шостою Одеською державною нотаріальною конторою, суддя відчужив вказану квартиру.

На думку Громадської ради доброчесності, вказане свідчить про використання суддею свого статусу голови суду для задоволення власних інтересів та набуття у власність майна сумнівним способом.

Це суперечить статті 2 Кодексу суддівської етики, відповідно до якої суддя не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим. Пункт 4.9 Бангалорських принципів вимагає, щоб суддя не використовував авторитет своєї посади і не дозволяв іншим використовувати його для реалізації приватних інтересів самого судді, когось із членів його сім'ї або будь-якої іншої особи.

Суддя надав пояснення щодо вказаного у висновку Громадської ради доброчесності, та зазначив, що процесуальний закон встановлює виключну підсудність до позовів, що виникають з приводу нерухомого майна. Враховуючи, що квартира загальною площею 45,3 кв.м АДРЕСА_1 міста Одеси, позов був поданий ним, як фізичною особою, відповідно до статті 114 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України) за місцем знаходження майна. Законність та обґрунтованість рішення Київського районного суду міста Одеси від 20 грудня 2013 року та ухвали Київського районного суду міста Одеси від 16 грудня 2013 року про відкриття провадження у справі № 520/17337/13-ц не викликала сумніву в жодній із сторін та не

оскаржувалася в апеляційному порядку.

За результатами аналізу наявних у досьє судді Чванкіна С.А. матеріалів та наданих ним пояснень щодо обставин придбання у власність квартири загальною площею 45,3 кв.м у будинку АДРЕСА_1 Комісія в місті Одесі Комісія зауважує, що відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав та обов'язків має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом. Ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи в суді, до підсудності якого вона віднесена процесуальним законом (стаття 8 Закону). Виняткова підсудність цивільних спорів - це вичерпний перелік правил визначення суду для розгляду конкретної справи, закріплених ЦПК України, що є пріоритетними перед правилами інших видів підсудності та не можуть бути замінені ними у жодному випадку. Відповідно до пункту 2 статті 293 ЦПК України, що був чинний на момент виникнення спірних відносин, окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про відкриття провадження у справі з недотриманням правил підсудності. Разом з тим, як зазначено у частині другій статті 308 і частині другій статті 337 ЦПК України не може бути скасоване правильне по суті і справедливе рішення суду з одних лише формальних міркувань.

У зв'язку з наведеним, враховуючи те, що в 2013 році Чванкін С.А. звертався для вирішення позовним вимог майнового характеру за правилами виключної підсудності до Київського районного суду міста Одеси як фізична особа, ухвала про відкриття провадження у справі за його позовом та прийняте по суті спору рішення жодною із сторін не оскаржувалося в апеляційному порядку, Комісія не погоджується з твердженнями Громадської ради доброчесності щодо застосування Чванкіним С.А. сумнівних способів набуття майна у власність та використання особистого статусу голови та судді Київського районного суду міста Одеси для задоволення своїх інтересів.

Крім того, за твердженнями Громадської ради доброчесності, суддя Чванкін С.А. вчинив інші дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя, зокрема те, що він є головою Київського районного суду міста Одеси з 19 квітня 2011 року та займав цю посаду безперервно 4 рази поспіль.

На переконання Громадської ради доброчесності призначення (обрання) судді головою суду 4 рази поспіль є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» (стаття 20 Закону), яке слід розуміти так, що суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки поспіль, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду. Збереження посади голови суду при величезному суспільному запиті на оновлення судової влади негативно впливає на довіру суспільства до судової влади і може свідчити, що суддя докладляє недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законотворчої та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (стаття 3 Кодексу суддівської етики).

Стосовно безперервного перебування на адміністративній посаді суддя зауважив, що він неодноразово обирався головою Київського районного суду міста Одеси відповідно до законодавства та за результатами оцінки ефективності своєї діяльності на адміністративній посаді колективом суду.

Аналізом наявних у суддівському досьє Чванкіна С.А. матеріалів з'ясовано, що рішенням Вищої ради юстиції від 19 квітня 2011 року № 26310/15-11 за поданням

ради суддів загальних судів та на підставі висновку секції Вищої ради юстиції з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад його було призначено на посаду голови Київського районного суду міста Одеси строком на п'ять років з 19 квітня 2011 року до 18 квітня 2016 року включно. У зв'язку з набранням у 2014 році чинності Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та на підставі змін, внесених до Закону 11 квітня 2014 року, Чванкіним С.А. складено повноваження голови суду. Рішенням зборів суддів Київського районного суду міста Одеси від 14 квітня 2014 року його одностайно визнано переможцем виборів на адміністративну посаду голови Київського районного суду міста Одеси (витяг з протоколу зборів суддів Київського районного суду міста Одеси від 14 квітня 2014 року). На підставі змін внесених до Закону від 12 лютого 2015 року № 192-VIII Чванкіним С.А. складено обов'язки голови Київського районного суду міста Одеси, а відповідно до рішень № 1 від 31 березня 2015 року та № 3 від 27 лютого 2017 року зборів суддів Київського районного суду міста Одеси за результатами таємного голосування обрано головою цього ж суду два рази поспіль.

При визначенні підстав перебування на посаді голови Київського районного суду міста Одеси, Комісія бере до уваги рішення Ради суддів України від 02 квітня 2015 року № 34 «Щодо нового порядку обрання суддів на адміністративні посади». Крім того, докази, які б підтверджували наявність процедурних порушень при здійсненні таємного голосування суддями чи будь-який інший вплив на результати голосування та обрання зборами суддів Київського районного суду міста Одеси голови цього суду, до Комісії не надходили. Водночас на підставі численних звернень громадських організацій, що долучені до матеріалів досьє судді Чванкіна С.А., Комісією відмічається належна організація роботи та високий рівень відкритості для громадськості Київського районного суду міста Одеси в період здійснення адміністративних повноважень Чванкіним С.А.

З наведеного вбачається безпідставність тверджень Громадської ради доброчесності про вчинення Чванкіним С.А. дій, які негативного впливають на авторитет правосуддя, зокрема його перебування на посаді голови Київського районного суду міста Одеси більш як два строки поспіль.

Окрім іншого, як підстава для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики Громадською радою доброчесності зазначено нагородження Чванкіна С.А. дипломом переможця в номінації «Суддя року» в проекті «Народне визнання 2017». Організатором проекту є компанія «Південноукраїнський медіа холдинг», до складу якого з-поміж інших входить видання «Рекламный курьер». Засновник видання – ОСОБА_2, був стороною у спорах, які розглядалися Київським районним судом міста Одеси в 2016 - 2018 роках. На переконання Громадської ради доброчесності, відзначення такою нагородою судді учасником холдингу суперечить забороні, встановленій частиною дев'ятою статті 56 Закону, щодо отримання до звільнення з посади або припинення повноважень судді державних нагород, а також будь-яких інших нагород, відзнак, грамот та під кутом зору стороннього спостерігача може поставити під сумнів об'єктивність та неупередженість розгляду справ таким суддею.

Стосовно отримання відзнаки в номінації «Суддя року» в проекті «Народне визнання 2017» суддя пояснив, що з 2001 року в місті Одесі за ініціативи «Південноукраїнського медіа холдингу» започатковано масштабний соціально значущий проект «Народне визнання - Одесит року». Особливість проекту в тому, що лауреатів в різних галузях, визначає відповідно до офіційної статистики численна аудиторія читачів друкованих, а також Інтернет - видавництв «Південноукраїнського

медіа холдингу» шляхом голосування та нагороджує кращих з них. Відзнака проекту не належить до нагородної системи України, яка встановлюється та вручається органами державної влади різних рівнів, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями, не передбачає будь-яких фінансових інвестувань та отримання грошової винагороди.

Перевіркою інформації в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що суддя Київського районного суду міста Одеси не розглядав жодної справи, де стороною у спорі виступала особа з прізвищем ОСОБА_2. Натомість такі справи розглядалися іншими суддями Київського районного суду міста Одеси.

Комісія з цього приводу зауважує, що частиною першою статті 55 Конституції України гарантується кожному захист прав і свобод у судовому порядку. Суд не може відмовити у правосудді, якщо громадянин України, іноземець, особа без громадянства вважають, що їх права і свободи порушені або порушуються, створено або створюються перешкоди для їх реалізації або мають місце інші ущемлення прав та свобод. Відмова суду у прийнятті позовних та інших заяв, скарг, оформлених відповідно до чинного законодавства, є порушенням права на судовий захист, яке згідно зі статтею 64 Конституції України не може бути обмежене. На переконання Комісії отримання відзнаки в номінації «Суддя року» в проекті «Народне визнання 2017» головою Київського районного суду міста Одеси Чванкіним С.А. та розгляд суддями Київського районного суду міста Одеси справ учасників «Південноукраїнського медіа холдингу» за відсутності жодних належних доказів протилежного не можуть свідчити про необ'єктивність та упередженість розгляду таких справ.

Крім того, у висновку Громадської ради доброчесності зазначається, що суддя не пояснив переконливо джерела походження його майна, витрат, отриманих благ, членів його сім'ї та близьких осіб і доходи, які на думку розсудливого спостерігача, не викликали б сумнівів щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ, а також безпідставно не задекларував майно, що перебуває в його користуванні.

В обґрунтування наведеного Громадська рада доброчесності вказує на те, що згідно з електронною декларацією за 2017 рік, сім'я судді з 01 жовтня 2017 року користується половиною будинку загальною площею 336,6 кв.м АДРЕСА_2 в місті Одесі, власником якого є мати дружини Голубева О.М. Відповідно до даних Реєстру речових прав на нерухоме майно теща судді придбала цей будинок, що розташований на земельній ділянці площею 0,069 га 25 квітня 2017 року на підставі договору купівлі-продажу за 1 643 186 гривень. У деклараціях судді вартість цього будинку та землі не вказано. На думку Громадської ради доброчесності вартість будинку і земельної ділянки, зазначені у договорі купівлі-продажу, є набагато нижчою за ринкові ціни на будинки в котеджному містечку «ІНФОРМАЦІЯ_1», де розташована придбана тещею нерухомість, і за коментарями фахівців з нерухомості може коштувати близько 700 000 дол. США. Водночас у Громадської ради доброчесності виникли сумніви щодо наявності фінансових можливостей у батьків дружини судді Чванкіна С.А., які є пенсіонерами, придбати 22 лютого 2011 року автомобіль марки HONDA CR-V 2010 року випуску, а 08 квітня 2015 року - автомобіль марки MERCEDES-BENZ VIANO 2013 року випуску, з огляду на загальний дохід тещі та тестя за період 2012 - 2017 років у сумі 104 434 грн. З-поміж іншого, згідно з висновком Громадської ради доброчесності в електронних деклараціях 2017 – 2018 років суддя не задекларував земельну ділянку, на якій розташований

садовий будинок загальною площею 336,6 кв.м, який належить його тещі та половина частини якого знаходиться в користуванні сім'ї судді.

З метою спростування висновку Громадської ради доброчесності в цій частині суддею Чванкінін С.А. до Комісії надано такі документи:

- копію рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 12 квітня 2019 року № 1057 про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої суддею, головою Київського районного суду міста Одеси Чванкінін С.А.;
- копію рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 12 квітня 2019 року № 1058 про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої суддею, головою Київського районного суду міста Одеси Чванкінін С.А.;
- копію рішення Національного агентства з питань запобігання корупції від 12 квітня 2019 року № 1059 про результати здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, поданої суддею, головою Київського районного суду міста Одеси Чванкінін С.А.

Згідно з висновками цих перевірок ознак правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 172⁶ Кодексу України про адміністративні правопорушення та статтею 366¹ Кримінального кодексу України, не встановлено, точність оцінки задекларованих активів відповідає даним, отриманим з наявних джерел, наявність конфлікту інтересів не встановлено, правові підстави для встановлення ознак незаконного збагачення відсутні.

Також суддею надано постанову Національного антикорупційного бюро України про закриття кримінального провадження від 06 березня 2019 року, згідно з якою в ході досудового слідства будь-яких фактичних даних щодо наявності в діях Чванкіна С.А. ознак злочину, передбаченого частиною другою статті 368² Кримінального кодексу України не отримано, у зв'язку з чим кримінальне провадження закрито.

Стосовно можливості придбання у 2011 році батьком дружини автомобіля HONDA CR-V, 2010 року випуску, а в 2015 році - автомобіль MERCEDES-BENZ VIANO, 2013 року випуску, суддя пояснив та підтвердив належними доказами, що батько його дружини завжди вів активну трудову діяльність, а саме: з 1987 року був старшим радіологом Овідіопольського району Одеської області, з 1989 року - завідувачим райагрохімлабораторії, на початку дев'яностих років разом з матір'ю дружини були засновниками малого підприємства «Ветпрепарати», а в подальшому співзасновниками ТОВ «Урожай», яке займалося продажем насіння для сільгоспвиробників, а також протягом майже 30 років займалися вирощуванням сільгосподарської продукції, яку реалізували фізичним особам, відтак, їх доходи дали йому можливість придбати в 2011 році автомобіль марки HONDA CR-V 2010 року випуску, а в 2015 - автомобіль марки MERCEDES-BENZ VIANO 2013 року випуску. Також суддя зауважив, що в основі цієї підстави для висновку Громадської ради доброчесності покладено інформацію про вартість автомобілів, визначену на день складення висновку, а не часу їх придбання. Додатково суддя зауважив, що результати з'ясування достовірності задекларованих відомостей в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік, поданої Чванкінін С.А., при проведенні повної

перевірки Національним агентством з питань запобігання корупції підтверджують відсутність порушень у декларуванні права користування садовим будинком загальною площею 336,6 кв.м, що знаходиться в користуванні сім'ї Чванкіна С.А.

Проаналізувавши надані кандидатом пояснення та докази на спростування відомостей, що стали підставою для висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, щодо використання свого посадового становища в особистих інтересах, вчинення дій, які негативно впливають на авторитет правосуддя, зокрема перебування на посаді голови суду протягом 4 разів поспіль, отримання суддею нагород, відзнак, грамот всупереч статті 56 Закону від осіб, справи яких перебували в провадженні Київського районного суду міста Одеси, законності джерел походження майна судді, його членів сім'ї та близьких осіб, а також безпідставного недекларування майна, що перебуває в користуванні судді, Комісія відзначає, що пояснення судді Чванкіна С.А. є обґрунтованими, надані ним підтверджувальні документи із зазначених питань заслуговують на увагу та спростовують твердження про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійно етики.

Зважаючи на викладене, наведені факти та обставини свідчать про неприйнятність доводів, викладених у висновку Громадської ради доброчесності щодо невідповідності судді Київського районного суду міста Одеси Чванікна С.А. критеріям професійної етики та доброчесності через відсутність з боку судді порушень законодавства щодо належного декларування майна та Кодексу суддівської етики.

Окрім цього, не знайшли свого підтвердження та спростовуються сукупністю досліджених під час співбесіди доказів, які не викликають у Комісії жодних сумнівів, обставини, викладені у зверненнях громадських організацій, що надійшли до Комісії стосовно Чванікна С.А, та здебільшого дублюють обставини, викладені у висновку Громадської ради доброчесності.

З огляду на викладене колегія Комісії заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Чванкіна С.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критерієм компетенції (професійної, особистої, соціальної) суддя набрав 398 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Чванкіна С.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Чванкіна С.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 220 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних

якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Київського районного суду міста Одеси Чванкін С.А. набрав 808 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Київського районного суду міста Одеси Чванкін Сергій Анатолійович відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Київського районного суду міста Одеси Чванкін Сергій Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 808 балів.

Визнати суддю Київського районного суду міста Одеси Чванкіна Сергія Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова