



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 342/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Костенко Д.А. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Костенко Д.А. набрав 99,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 186,125 бала.

Костенко Д.А. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 13 травня 2019 року № 77/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 17 квітня 2019 року, зокрема судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А.

Цим же рішенням суддю Костенка Д.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 03 червня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16

(з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Окрім того, підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Комісії передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 31 травня 2019 року надано Комісії затверджений 31 травня 2019 року висновок про невідповідність судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання 03 червня 2019 року ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку про невідповідність судді окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. критеріям доброчесності та професійної етики і врахування фактів, вказаних у висновку, як інформації, яка міститься в досьє судді.

Представник Громадської ради доброчесності на засідання Комісії 03 червня 2019 року не з'явився.

Під час співбесіди обговорено, зокрема, такі питання.

Відповідно до інформації, яка міститься в суддівському досьє, вбачається, що у провадженні судді перебуває адміністративна справа № 826/5692/18 за позовом до Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації про зобов'язання вчинити дії. Третя особа на стороні відповідача - суддя Верховного Суду Ступак О.В. Суддя Костенко Д.А. 27 квітня 2018 року постановив ухвалу про прийняття позовної заяви до розгляду, відкриття провадження у справі та розгляд за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін. З дня відкриття провадження у справі минуло понад 13 місяців, проте рішення не прийнято.

Суддя Костенко Д.А. пояснив, що у його провадженні дійсно перебуває зазначена адміністративна справа. Позивачем у цій справі є член Громадської ради доброчесності. У квітні 2017 року, коли його (Костенка Д.А.) було обрано суддею безстроково, у штаті окружного адміністративного суду міста Києва працювало близько 15 суддів. У них були накопичені великі залишки нерозглянутих адміністративних справ. На зборах суддів було прийнято рішення розподілити ці залишки і роздати новим суддям, які увійшли до штату суддів. Одномоментно у його провадження надійшло 500-600 справ, але продовжувався і звичайний авторозподіл справ. Фізичних ресурсів зменшити накопичення справ не вистачає. Такі чинники призвели до того, що справи розглядаються в порушення строку розгляду. Це загальна ситуація зі стану розгляду справ, які перебувають у його провадженні, і серед них зазначена справа. Особистої зацікавленості чи навмисних дій щодо затягування розгляду справи він не має.

Окрім того, у досьє судді міститься інформація про дорожньо-транспортну пригоду за участі судді Костенка Д.А.

Суддя Костенко Д.А. пояснив, що 07 березня 2017 року приблизно о 8 годині ранку він завозив ІНФОРМАЦІЯ_1, а дівчинка перебігала між машинами дороги, в результаті чого трапився наїзд. Одразу після дорожньо-транспортної пригоди він залишився на місці, зі свого мобільного телефону викликав швидку медичну допомогу, дочекався батьків дівчинки, швидку допомогу та поліцейський екіпаж. На місці події надав письмові пояснення, після чого його було доправлено на медичне освідчування на предмет алкогольного чи іншого сп'яніння, ознак чого виявлено не було. У подальшому перебував у постійному зв'язку з батьком дівчинки, цікавився її станом та пропонував свою допомогу.

За фактом порушення правил безпеки дорожнього руху був складений матеріал, зареєстрований ЖЕО Святошинського УПГУНП у місті Києві за № 14738 та № 14754 від 07 березня 2017 року. Матеріали направлено за належністю до Управління патрульної поліції у місті Києві.

За результатами розгляду матеріалів ЖЕО Святошинського УПГУНП у місті Києві за № 14738 та № 14754 від 07 березня 2017 року складено протокол про адміністративне правопорушення стосовно батька дитини ОСОБА_1 який передано на розгляд суду. Проведення у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА_1 закрито відповідно до статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП).

Стосовно Костенка Д.А. посадовою особою Управління патрульної поліції у місті Києві винесено постанову від 07 березня 2017 року про притягнення до адміністративної відповідальності за статтею 126 КУпАП (відсутність чинного поліса (договору) обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів). Щодо ухвалення інших процесуальних рішень за цим фактом йому не відомо. Жодних дій, спрямованих на уникнення відповідальності, ним не вчинялося.

Комісія вважає пояснення судді Костенка Д.А. обґрунтованими та підтвердженими копіями відповідних документів.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту саму інформацію, що міститься у висновку.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Костенка Д.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 412,125 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Костенка Д.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Костенка Д.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 152 бали. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм суддю

оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя окружного адміністративного суду міста Києва Костенко Д.А. набрав 734,125 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Костенко Д.А. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Костенко Дмитро Анатолійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 734,125 бала.

Визнати суддю окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко