



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 343/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Федорчук А.Б. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 61,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Федорчук А.Б. набрав 95,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 157,375 бала.

Федорчук А.Б. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Рішенням Комісії від 13 травня 2019 року № 77/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 17 квітня 2019 року, зокрема судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.

Цим же рішенням суддю Федорчука А.Б. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 03 червня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та добросовісності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Окрім того, підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Комісії передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 31 травня 2019 року надано Комісії затверджений 30 травня 2019 року висновок про невідповідність судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання 03 червня 2019 року ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку про невідповідність судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. критеріям доброчесності та професійної етики і врахування фактів, вказаних у висновку, як інформації, яка міститься в досьє судді.

Представник Громадської ради доброчесності на засідання Комісії 03 червня 2019 року не з'явився.

Під час співбесіди обговорено, зокрема, такі питання.

Відповідно до інформації наданої Громадською радою доброчесності вбачається, що основні покупки задекларованого майна, серед іншого транспорту LAND ROVER EVOQUE, р/в 2012, ювелірних виробів: годинника Ulysse Nardin та сережок з діамантами Chopard, припадають на 2011-2012 роки. Однак доходи судді та членів його сім'ї є значно меншими для набуття такого майна, здійснення витрат на утримання житла та автомобіля.

Суддя Федорчук А.Б. пояснив, що 24 листопада 2007 року ним продано земельну ділянку площею 16,0001 га загальною вартістю згідно з договором купівлі-продажу 1 500 000 гривень. Частина цієї суми витрачена на купівлю дружині автомобіля LAND ROVER EVOQUE, на потреби та відпочинок сім'ї. Залишок суми коштів конвертований в іноземну валюту в сумі 40 тисяч доларів США, які були

відображені під час обов'язкового декларування. Золотий годинник Ulysse Nardin йому був подарований батьком, а золоті сережки Chopard подаровані дружині його батьками до сімейних свят. Його мати Федорчук О.Л. є власницею декількох ювелірних магазинів та займається цим бізнесом з 2006-2007 років. Дружина Федорчук М.Р. працює у його матері, допомагаючи з організацією бізнесу, оскільки закупки ювелірних виробів здійснюються в місті Києві, а фактично ювелірні магазини працюють у Тернопільській області. Знаючи, що відбулось пограбування його будинку, коли були винесені золоті прикраси, батьки робили відповідні подарунки йому та його дружині саме ювелірних виробів.

З урахуванням наданих пояснень та підтверджувальних документів вбачається, що доходів судді та членів його сім'ї було достатньо для набуття зазначеного майна та здійснення витрат.

Згідно з інформацією, зокрема, на профайлі руху «Чесно» суддя отримав службове житло в місті Києві загальною площею 96 кв.м, приватизував його та здає квартирантам, однак безпідставно не задекларував вказаного майна у паперовій декларації за 2013 рік. На момент отримання службової квартири в судді був наявний на праві власності житловий будинок загальною площею 444 кв.м. у місті Буча Київської області. У декларації за 2016 рік дружина судді задекларувала на праві власності 32 земельні ділянки загальною площею понад 59 га. Крім того, 19 квітня 2013 року Федорчук А.Б. у складі колегії прийняв постанову, якою узаконив рішення Кабінету Міністрів України щодо виключення будівлі Гостинного двору у місті Києві зі списку пам'ятників архітектури та відмовив у ініціюванні включення Гостинного двору до Державного реєстру нерухомих пам'яток України. Також 27 грудня 2017 року Федорчук А.Б. у складі колегії суддів відмовив у задоволенні позову про визнання протиправною постанови Головного військового прокурора України про засекречення декларацій військових прокурорів.

Суддя Федорчук А.Б. пояснив, що службову квартиру він отримав згідно з ордером № НОМЕР_1 від 08 квітня 2013 року та використовує як службове житло з обов'язком декларування відповідно до чинного законодавства. Свого житла у місті Києві він не мав, а отже, ставши у встановленому законом порядку на квартирний облік, отримав у користування службове житло. У нього у власності є житловий будинок загальною площею 444 кв.м, але не в місті Буча, а в селі Буча (напрямок Житомирської траси), і загальний шлях до робочого місця становить близько 50 км, що у зимовий час ускладнює виконання службових обов'язків. Отже, у зв'язку з відсутністю власного житла в місті Києві він із сім'єю став на квартирний облік в місті Києві та отримав службове житло, а житловий будинок у 2012 році ним був виставлений на продаж через представника агентства нерухомості «Благовіст». З приводу звернення до суду щодо виключення квартири з числа службового житла суддя повідомив, що підписав з колегами колективний позов, на який отримали позитивне рішення суду, однак він не скористався цим рішенням і дотепер квартира перебуває у статусі службового житла. Питання щодо квартирантів не відповідає дійсності, оскільки житло в оренду не здає, а періодично туди навідується його племінник, який наглядає за його збереженням.

Стосовно 32 земельних ділянок дружини суддя пояснив, що його дружина Федорчук М.Р. дійсно володіє земельними ділянками відповідно до поданої ним декларації. Ці земельні ділянки були оформлені на дружину його батьком Федорчуком Б.П., який ще з 1991 року займається підприємницькою діяльністю, а торгівля нерухомістю є одним з видів його підприємницької діяльності. Грошові

кошти, отримані від підприємницької діяльності, Федорчук Б.П. декларує у повній мірі, що підтверджується його деклараціями в податкові органи.

Під час співбесіди суддя Федорчук А.Б. пояснив, що 19 квітня 2013 року він брав участь у колегіальному розгляді справи щодо виключення будівлі Гостинного двору в місті Києві із списку пам'ятників архітектури, але не як головуючий суддя, а як член колегії. Судом апеляційної інстанції рішення залишено без змін, однак судом касаційної інстанції справу направлено на новий розгляд із вказівками суду касаційної інстанції. На сьогодні вважає, що з урахуванням доказів у справі рішення, прийняте за його участі у складі колегії суду, було передчасним.

Що стосується рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 27 грудня 2017 року, суддя Федорчук А.Б. пояснив, що дійсно брав участь у складі колегії в розгляді справи про визнання протиправною постанови Головного військового прокурора України про засекречення декларацій військових прокурорів. Під час розгляду справи колегією суддів, зважаючи на позиції сторін та проведення в Україні ООС, прийнято рішення про законність та підставність постанови Головного військового прокурора України. У подальшому судом апеляційної інстанції це рішення залишено без змін.

Крім того, під час співбесіди суддя Федорчук А.Б. звернув увагу, що під час ознайомлення з матеріалами суддівського досьє ним було встановлено умисну спробу дискредитувати його як суддю невідомими особами, які подали до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України низку повідомлень громадян про його невідповідність займаній посаді, допущення великого обсягу проступків та помилок під час здійснення судочинства. З цього приводу суддя Федорчук А.Б. повідомив, що, дослідивши повідомлення, звернув увагу на маркування на конвертах відправника. Ним було з'ясовано, що відповідно до відстеження поштових відправлень всі повідомлення були направлені з одного поштового відділення в один час з інтервалами відправки в одну або дві хвилини. Обставина викликала в судді підозру і він встиг звернутися до декількох скаржників, чи дійсно вони подавали інформацію до Комісії. Відповідь була негативною, а йому надано письмові повідомлення з цього питання.

Комісія вважає пояснення судді Федорчука А.Б. обґрунтованими та підтвердженими копіями відповідних документів.

Таким чином, під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту саму інформацію, що міститься у висновку.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Федорчука А.Б. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 361,375 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Федорчука А.Б. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Федорчука А.Б. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 165 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя окружного адміністративного суду міста Києва Федорчук А.Б. набрав 686,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Федорчук А.Б. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя окружного адміністративного суду міста Києва Федорчук Андрій Богданович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 686,375 бала.

Визнати суддю окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко