



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 362/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлова Олександра Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлова О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Михайлов О.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Михайлов О.О. набрав 82 бали. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 169,75 бала.

Рішенням Комісії від 26 листопада 2018 року № 286/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 30 серпня 2018 року, зокрема судді Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлова О.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81 /зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Висновок, що надійшов після початку засідання з проведенням співбесіди, Комісією не розглядається.

З порушенням строку подання висновків відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою 03 травня 2019 року о 21 год 07 хв надано Комісії висновок про невідповідність судді Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлова О.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 03 травня 2019 року, тобто за дев'ять годин до визначеної дати та часу співбесіди.

За таких обставин висновок Громадської ради доброчесності Комісія не може розглядатися у спосіб, передбачений частиною першою статті 88 Закону. Комісією у складі колегії під час проведення засідання ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду цього висновку, однак інформацію, яка в ньому міститься, взято до відома.

У досьє судді міститься інформація про те, що 14 серпня 2017 року громадянин ОСОБА_1 видав довіреність на ім'я дружини судді Михайлової Н.В. та її батька Тончука В.М. на користування і розпорядження (в тому числі відчуження) належним нерухомим майном (та/або часткою в праві власності), а саме: земельною ділянкою та/або житловим будинком з надвірними будівлями. Згідно з даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно 17 серпня 2018 року Тончук В. М. набув право власності на цей будинок та ділянку за договором купівлі-продажу. Проте суддя у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, за 2017 рік не вказав права своєї дружини на вказане майно.

Суддя Михайлов О.О. пояснив, що у 2017 році батьки його дружини вирішили придбати у власність будинок. 14 серпня 2017 року ОСОБА_1 видав довіреність на ім'я його дружини Михайлової Н.В. та її батька Тончука В.С. на користування та розпорядження майном, а саме - земельною ділянкою та житловим будинком за адресою: Хмельницька область, Летичівський район, село Митківці.

У жовтні 2017 року ОСОБА_1 помер, а тому представництво за зазначеною довіреністю було припинено. Після оформлення спадкоємицею ОСОБА_2 права власності на вказаний будинок та земельну ділянку батько дружини Тончук В.С. 17 серпня 2018 року придбав цю нерухомість. Враховуючи, що його дружина не придбавала зазначений жилий будинок і земельну ділянку, він в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, не міг вказувати право своєї дружини на це майно.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Михайлова О.О. прийнятними, оскільки вони підтверджуються копіями довіреності ОСОБА_1 від 14 серпня 2017 року, виданої Михайловій Н.В. та Тончуку В.С. на користування та розпорядження майном, договорів купівлі-продажу від 17 серпня 2018 року будинку і земельної ділянки, укладених між ОСОБА_2 та Тончуком В.С.

За даними досьє суддя Михайлов О.О. на підставі розпорядження Управління комунального майна Хмельницької міської ради від 14 травня 2012 року набув у власність квартиру площею 71,2 кв. м у Хмельницькому районі Хмельницької області, право власності на яку оформив 24 жовтня 2012 року. У цей же день він продав вказану квартиру, а 16 листопада придбав квартиру площею 120,8 кв. м у місті Хмельницькому за 413 000 грн., що не відповідає його доходам.

Стосовно цього суддя Михайлов О.О. пояснив, що рішенням виконавчого комітету Хмельницької міської ради від 21 листопада 2011 року № 1227 на виконання рішення Хмельницького міськрайонного суду від 1 жовтня 2010 року та рішення апеляційного суду Хмельницької області від 18 листопада 2010 року йому було надано двокімнатну квартиру на території Грузевицької сільської ради жилою площею 38,8 кв. м, загальною площею 77,2 кв. м, розташовану в новобудові в незручному для його сім'ї мікрорайоні і не була службовою. Цю квартиру він приватизував, а 24 жовтня 2012 року продав за 276 612 грн.

16 листопада 2012 року він придбав трикімнатну квартиру у місті Хмельницькому загальною площею 120,8 кв. м за 413 000 грн. При цьому частину коштів на купівлю квартири у сумі 238 000 грн взяв у банку в кредит, зобов'язання за кредитним договором ним виконані повністю у грудні 2018 року. Всі зазначені операції відобразив в своїх деклараціях.

Ці пояснення судді Комісія вважає прийнятними з огляду на таке.

За змістом статті 56 Житлового кодексу Української РСР (далі - Кодекс) жилі приміщення у новоспруджених будинках, передані забудовниками виконавчим комітетам місцевих Рад народних депутатів та іншим організаціям заселяються цими виконавчими комітетами місцевих Рад та організаціями. Статтею 58 Кодексу на підставі рішення про надання жилого приміщення в будинку державного або громадського житлового фонду виконавчий комітет районної, міської, районної в місті, селищної, сільської Ради народних депутатів видає громадянину ордера, який є єдиною підставою для вселення в надане жиле приміщення.

З копії ордеру від 29 листопада 2011 року НОМЕР_1 виконавчого комітету Хмельницької міської ради вбачається, що ордер видано Михайлову О.О. на право на заселення в жиле приміщення жилою площею 38,8 кв. м на підставі рішення № 1227 від 24 листопада 2011 року.

Будь-яких даних про те, що надана квартира є службовою, немає.

Статтею 9 Кодексу гарантовано право громадян на приватизацію квартир (будинків) державного житлового фонду. Правові основи приватизації державного житлового фонду, його подальшого використання і утримання врегульовані Законом України «Про приватизацію державного житлового фонду» від 19 червня 1992 року № 2482-ХІІ з наступними змінами та доповненнями.

Наведене свідчить про те, що суддею Михайловим О.О. при одержанні квартири та її приватизації дотримано вимоги закону як стосовно її набуття, так і реалізації.

У Комісії також не викликає сумнівів обґрунтованість пояснень Михайлова О.О. стосовно спроможності ним за рахунок коштів від проданої квартири та одержаного кредиту придбати 16 листопада 2012 року трикімнатну квартиру у місті Хмельницькому загальною

площею 120,8 кв. м.

Не знайшла свого підтвердження також інформація про ухвалення суддею Михайловим О.О. рішення, обумовленого політичними мотивами.

Суддя Михайлов О.О. постановою від 26 грудня 2013 у справі № 822/4731/13-а за позовом Славутського міжрайонного прокурора до Славутської міської ради, третя особа на стороні відповідача без самостійних вимог – ОСОБА_3, визнав протиправним та скасував рішення 36 позачергової сесії Славутської міської ради шостого скликання № 2-36/2013 від 03 грудня 2013 року «Про звернення щодо дотримання прав і свобод громадян України» в частині схвалення звернення, в якому висловлено недовіру Президенту України, Прем'єр-міністру та Голові Верховної Ради України, а також поставлено вимогу щодо негайної відставки уряду та дострокових виборів Президента України, Верховної Ради України.

Суд, посилаючись на норми Конституції України, Закон України «Про місцеве самоврядування» визнав, що своїм рішенням Славутська міська рада порушує чинне законодавство та виходить за межі її повноважень, а звернення порушує встановлений чинним законодавством порядок управління державою.

Суддя Михайлов О.О. заперечив наявність в нього будь-якого політичного мотиву та зазначив, що діяв у межах закону, а підтвердженням є те, що вказане рішення не оскаржувалося, набрало законної сили.

Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Михайлова О.О. прийнятними, жодних підстав для висновку про те, що постановлене рішення обумовлено політичними мотивами судді, Комісія в складі колегії не вбачає.

Отже, підстав для висновку про недоброчесність судді Михайлова О.О. Комісія в складі колегії не знаходить.

Михайлов О.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані усні та письмові пояснення судді Михайлова О.О. та додані до них документи, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Михайлов О.О. набрав 403, 75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Михайлова О.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної, етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Михайлова О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 189 балів. За цим критерієм Михайлова О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлов О.О. набрав 777,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлов О.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлов Олександр Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 777,75 бала.

Визнати суддю Хмельницького окружного адміністративного суду Михайлова Олександра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк