



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 червня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 368/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Рівненського міського суду Рівненської області Головчака Мар'яна Михайловича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Рівненського міського суду Рівненської області Головчака М.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен із критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Головчак М.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 88,875 бала. За результатами виконаного практичного завдання Головчак М.М. набрав 81,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 170,375 бала.

Пунктом 6.1 глави 4 розділу II Положення передбачено, що результати тестувань особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей судді (кандидата на посаду судді) є дійсними протягом одного року з дня ухвалення рішення Комісією за результатами відповідного кваліфікаційного оцінювання і враховуються у разі проведення кваліфікаційного оцінювання протягом цього періоду.

У грудні 2018 року Головчак М.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду, оголошеного рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18. за результатами якого підготовлено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії 29 січня 2019 року № 15/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 серпня 2018 року, зокрема судді Рівненського міського суду Рівненської області Головчак М.М. Цим же рішенням його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про

невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Окрім того, підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією в складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) електронною поштою 04 червня 2019 року надіслано Комісії затверджений 03 червня 2019 року висновок про невідповідність Головачака М.М. критеріям доброчесності та професійної етики. Висновок зареєстровано в Комісії 04 червня 2019 року, тобто в день визначеної для судді дати співбесіди.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання 04 червня 2019 року ухвалено протокольне рішення про залишення без розгляду висновку про невідповідність судді Рівненського міського суду Рівненської області критеріям доброчесності та професійної етики і врахування фактів, вказаних у висновку, як інформації, яка міститься в досьє судді.

Комісією 04 червня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Так, під час співбесіди досліджено інформацію, яка міститься у висновку ГРД, письмові та усні пояснення Головачака М.М., а також надані на їх підтвердження документи.

Стосовно твердження ГРД про те, що в деклараціях за 2014, 2015 роки суддею не декларувалося право користування квартирою у м. Рівному площею 66,1 кв.м, яка належить його тещі Атаманчук Олені Віталіївні. Суддею надано пояснення, що цією квартирою він почав користуватися у 2016 році, а дата 31 січня 2014 року, зазначена у декларації, є датою, коли квартиру було набуто у власність його тещею.

Стосовно недекларування у 2009-2013 роках права власності на частку в квартирі (25 %) загальною площею 66 кв.м, набутого 07 червня 1996 року та права власності на частку в квартирі (33 %) загальною площею 49 кв.м, набутого дружиною судді 23 грудня 1993 року, суддею пояснено, що він дізнався про те, що має частку в приватизованій квартирі лише в 2014 році. Щодо частки дружини, то суддею зазначено, що він одружився в 2011 році, а отже підстав для декларування до 2011 року не було.

У висновку ГРД зазначено, що дружиною судді в 2015 році було отримано дохід у розмірі 30 000 грн. за відчуження рухомого майна - легкового автомобіля

марки Toyota Corolla 2010 року випуску. Так, на думку ГРД, така низька вартість автомобіля є сумнівною.

Суддею надано пояснення, що відчужений автомобіль перебував у несправному стані, на підтвердження чого надано експертний висновок від 20 травня 2015 року, у якому зазначено, що ринкова вартість автомобіля на момент його огляду становила 30 139 грн.

Крім того, у висновку ГРД зазначено про те, що суддя використав свій статус для задоволення власних інтересів, оскільки звертався із позовом до Рівненської обласної державної адміністрації та виконавчого комітету Рівненської міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії, а саме надати благоустроєне житло.

У своїх поясненнях суддя вказав, що дійсно звертався із зазначеним позовом, проте, це є його правом як громадянина, яке і було ним реалізовано.

Стосовно наданої додаткової інформації, яка сама по собі не стала підставою для висновку, то ГРД повідомлено, що відповідно до інформації, розміщеної у мережі Інтернет, суддя прийняв низку сумнівних постанов про законність відмов у реєстрації кримінальних проваджень на підставі ст. 214 Кримінального кодексу України.

Щодо цього, суддя Головчак М.М. зазначив, що за цими заявами відомості вже було внесено і підстав для їх повторного внесення не було.

Крім того, під час співбесіди було досліджено інформацію, яка була надана Смалюком Р.В. у повідомленні про недоброчесність судді.

Так, у повідомленні було зазначено, що суддею в декларації доброчесності судді за 2017 рік не зазначено, чи були випадки втручання в його діяльність у здійсненні правосуддя. Суддею було надано письмові пояснення, а також підтверджено у засіданні, що таких випадків не було.

У зв'язку з цим Комісією визнано непідтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Рівненського міського суду Рівненської області Головчаком М.М. у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Ураховавши наведене, Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення, дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Головчак М.М. набрав 366,375 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Головчака М.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Головчака М.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в суддівському дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Головчака М.М. оцінено за результатами дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 135 балів. За цим критерієм Головчака М.М. оцінено за результатами дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Рівненського міського суду Рівненської області Головчак Мар'ян Михайлович набрав 671,375 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Заслухавши доповідача, дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи. Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку про відповідність судді Рівненського міського суду Рівненської області Головчака М.М. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Рівненського міського суду Рівненської області Головчак Мар'ян Михайлович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 671,375 бала.

Визнати суддю Рівненського міського суду Рівненської області Головчака Мар'яна Михайловича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко